



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

**Nkatoghut'iw...
P'awstosi
Patmut'ean
verabereal**

**Grigor
Tēr-Pōghosian**

Nkatoghut'iw...

P'awstosi

Patmut'ean

verabereal



GRAD

DL

680

.A94

V.38

ԱՂԳԱՅԻՆ ՄԱՏԵՆԱԳԱՐԱՆ

ԱԶ.

ՆԿԱՏՈՂՈՒԹԻՒՆՆԵՐ

ՓԱԻՍԱՌՍԻ ՊԱՏՄՈՒԹԵԱՆ

ԱՇԲԱԲԵՐԵԱԼ

ԳՐԵՑ

ԳՐ. ՑԷՐ-ՊՕՂՈՍԵԱՆ



ԱԻԵՆՆԱ

ՄԻԹԱՐԵԱՆ ՏՊԱՐԱՆ

1901

ՆԿԱՏՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ
ՓԱԻՍԱՌԱՅԻ ՊԱՏՄԱՐԹԵԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՆԱԼ

65 219 AA 3398
M61
07/08 02-013-01 04-10
EFG Group

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN LIBRARIES
Digitized by Google

ԱԶԳԱՅԻՆ ՄԱՏԵՆԱԴԱՐԱՆ

—
ԱԶ՝

ՆԿԱՏՈՂՈՒԹԻՒՆՆԵՐ

ՓԸԻՍՏՈՍԻ ՊԸՏՄՈՒԹԵԱՆ

ՎԵՐԱԲԵՐԵԱԼ



ՎԻՆՆԱ

ՄԻԻԹԱՐԵԱՆ ՏՊԱՐԱՆ

1901.

Ter-Poghosian, Grigor

Nektoghut'wmer Pawstosi...

ՆԿԱՏՈՂՈՒԹԻՒՆՆԵՐ

ՓԼԻՍՏՈՍԻ ՊԼՏՄՈՒԹԵԱՆ

ՊԵՐՔԵՐԵԱԼ

ԴՐԵՑ

ԳՐ. ՏԵՐ-ՊՕՂՈՍԵԱՆ



ՊԵՆՆԱ

ՄԻԻԹԱՐԵԱՆ ՏՊԱՐԱՆ

1901.

GRAD

DL

680

. A94 .

v. 38

ԺԱՆ ԱՅՈՒՄՆ

Փաւստոսի պատմութիւնը մատենագրական եւ պատմական խնդիրներով նիւթ է հանդիսացել բազմաթիւ հետազոտութիւնների համար. — Հ. Մ. Վ. Զամչեան, Հ. Դ. Վ. Խնժիճեան, Հ. Ա. Այտեան, Տրատ. Մխիթարեան Հարք, Նորայր Բիւզանդացի, Հ. Յ. Վ. Գաթրճեան, Ծ. Մատաթեան, Ա. Մ. Գարագաշեան, Մ. Էմին, Հ. Գ. Վ. Զարբանաւեան, Ն. Կարամեան, Ս. Մալխասեան, Յ. Դադըաշեան, Գր. Խալաթեան, Բ. Պատկանեան, Հ. Բ. Վ. Սարգսեան, Հ. Գ. Վ. Մէնէվիշեան, Հ. Յ. Վ. Տաշեան, Սէն-Մարտէն, Նէօման, Փետտէր, Գուլտմիշ, Գեյցէր, Մարքարտ — ահա հայագէտ քանասէրների այն պատկանելի գումարը, որով ստեղծուած է Փաւստոսի գրականութեան ներկայ ժողովածուն:

Թէպէտ այս ընդարձակ աշխատութիւնն իւր որակով եւ քանակով հարկադրելու ոյժ ունի Փաւստոսի գրականութիւնը դասելու առաջինը, զինի պատմահօր գրականութեան, այնու ամենայնիւ Փաւստոսի պատմութեան առեղծուածն եւս դեռ մտաւ է չլուծուած: Բոլոր հետազոտութիւնները նայում են պատասխանելու հինգ հարցի. — ո՞վ է եւ ինչ ազգից է հեղինակը, նրա է գրուել եւ ինչ լեզուով, ինչ նշանակութիւն ունի այդ յիշատակարանը պատմութեան համար, — քայք հետազոտութիւնները դեռ եւս չեն խմբուած որեւէ եզրակացութեան շուրջը, որին այս կամ այն չափով կարողանային միտուել քննադատների մէկը միւսին ժխտող կարծիքներն այդ հարցերի մասին. եւ մի գրքոյկ, որ

վերջերս փորձում էր, իբր Վճռական մտքով, այդ հարցերից առաջին շորսը լուծել հայ հողի վրայ, հակառակ սպասածին՝ պատճառ հանդիսացաւ անմիջապէս պնդելու, թէ Ճշմարտութիւնն այն քննադատների կողմն է իբր, որոնց կարծիքները հակառակ տեսութիւնը պաշտպանելու նշանակութիւն ունին (Հանդէս Ամս. 1896, 200—208, Ա. Մ. Գարազաշեան):

Եթէ Փաւստոսի գրականութիւնը տեսակաւորել կամենանք, կից բազմատեսակ առարկութիւնների, տարբեր հայեցակէտերի, եւ նպատակաւոր յաճախ թիւր մեկնութիւնների, երկու ընդհանուր բաժանմունք կը ստանանք. մինչ բանասէրների մի խումբը հեղինակի ազգը, լեզուն, հայեցակէտն եւ ծաշակը յունական ծագումի հետ է միացնում, բանասէրների երկրորդ խումբը հեղինակին հայ է համարում. առաջին խումբը քննադրի ժամանակը Դ., իսկ թարգմանութի նը Ե. դարն է նշանակում, իսկ երկրորդ խումբը քննադիրը՝ առանց թարգմանութեան, իբրեւ արդի յիշատակարանը, Ե. դարու զործ է նկատում:

Թէ ինչպէս են պայմանաւորուած այդ կարծիքները, այս հարցը մեզ շատ կը հեռացնէր ըսն խնդրից. դիտելու արժանին այն է, որ ըստը կարծիքները ծագում են եւ գոյութիւն ունին մէկը միւսին կից՝ քացառապէս Փաւստոսի պատմութեան ցուցումների շնորհիւ. հեղինակին հայ կամ յոյն ծանաչելու համար՝ հիմքերը նոյն եւ մի Փաւստոսի յիշատակարանից են հայթհայթուած. նրա լեզուն նոյնքան յունաբանութեամբ է ողողուած ներկայանում, որքան եւ հայկաբանութեամբ. նրա մէջ նոյնքան յունամոլութիւն է խմորուած հռչակուում, որքան եւ հայամոլութիւն: Այդ պատճառով մի բանասէր թուում է յունամոլութեան նշաններն եւ յոյն է դատում հեղինակին, միւսը թուում է հայամոլութեան՝ վկայութիւնները՝ ուստի եւ հայ ընդունում հեղինակին: Կից

այդ դրութեան միակ բանասէճն է Նորայր Բիւզանդացին, որ այդ առեղծուածը փորձում է մեկնել երկու հեղինակ ննթադրելով — հայատեաց յոյս աշխարհական եւ ասորի պարկեշտ կրօնաւոր:

Փաւստոսի Գրականութեան Ներկայ ըռպէն ահա այդ վիճակի մէջ է. արդարացի է հանդիսանում կուսակցութեան մի կողմը Նոյնքան, որքան եւ միւս կողմը. եւ ահա այդ պատճառով ընթացքը, որով ընդունուած է Ճմարտութիւնը որոնել այդ հարցերի մասին, հանդիսանում է Նոյնքան ապարդիւն որքան եւ արդիւնաւոր: Ահա անմիջական եզրակացութիւնը, որին մատնացոյց է լինում Փաւստոսի գրականութեան արդի վիճակը:

Անհիմն չէ, որ չենք բարեհամբաւում Ճմարտութիւն որոնելու ընթացքը Փաւստոսի գրականութեան մէջ. այդ ընթացքով սկզբից ի նկատի չէ առնուած էականը, մինչ՝ ընդհակառակն, երկրորդականը Նախադասուած է: Մինչ պատմաօր գրականութեան մէջ քնազրի վաւերականութեան հարցն առաջինն է՝ «Մար-Աբասի», յիշատակարանի շնորհիւ, եւ Նրա պատմական ստուգութեան խնդիրն այդ ընթացքով է զբաղեցնում քննադատներին, Փաւստոսի գրականութեան մէջ հակառակ ընթացքն է տիրում: Այն հարցը, թէ Փաւստոսի արդի յիշատակարանը, իբրեւ մատենագրական Նշխար՝ որ չափով համապատասխանում է Հարազատութիւն եւ Սրբութիւն գաղափարներին, — այդ հարցն եւ Նրա քննութիւնը, ազատ հեղինակի ազգից, անձից, լեզուից եւ դարից, բացակայում է Փաւստոսի գրականութիւնից: Արդարեւ, հանդիպում են հատ հատ, այս կամ այն կանխակալ կարծիքի թելադրութեամբ, անցողակի, երբեմն անլըջութեամբ կատարուած նկատողութիւններ մատենագրական հայեացքով, որոնք միռանալու միտումը հեռու է մեզնից, բայց այդպիսիք բնաւ նշանակութիւն չունին Սրբութեան չափը սահմանելու խնդրում:

Եթէ Փաւստոսի արդէ պատմութիւնը գրուած է Դ. կամ Ե. դարում, այժմ Ի. դարի սկզբում, պահպանում է նա արդեօք այնքան հարազատութիւն, որ կարելի լինի կանխաւ ապահովուած, նրա ցուցումները՝ իբրեւ ամէն կասկածից դուրս, ծառայեցնել Դ. կամ Ե. դարում ապրող մատենագրի եւ նրա յիշատակարանի մասին յարուցուած այս կամ այն խնդրի լուծման – մինչ այս հարցին, ըստ իս, առաջին տեղն յատկացնելու պարտիքն պէտք է զգար քննադատութիւնը, Փաւստոսի գրականութեան մէջ ընդհակառակն, վերջին տեղն է այն ընդում:

Եւ ահա այդ հարցին պատասխանելու համար մեր “նկատողութիւնները”, առաջին փորձն է, որի մի մասը մատուցանում ենք Բանասիրութեան: Այնտեղ չեն քննուած հեղինակի ազգին, լեզուին եւ անձին վերաբերող հարցերը, եւ այդ պատճառով խուսափել ենք Փաւստոսի գրականութեան ընդարձակ տեսութիւնից եւս, թէպէտ իւրաքանչիւր դիտողութիւն, որ ուշադրութեան արժանի ենք գտել անցեալ գրականութեան մէջ, չենք մոռացել յիշել իւր տեղն ըստ պահանջման հարկի:

ԳՐ. ՏԷՐ-ՊՕՂՈՍԵԱՆ

ՆԿԱՏՈՂՈՒԹԻՒՆՆԵՐ ՓԱԽՍՏՈՍԻ

ՊԱՏՄՈՒԹԵԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐԵԱԼ

ՄԱՄՆ ԱՌԱՋԻՆ — ՎԵՑԵՐՈՐԴԻ ԴՊՐՈՒԹԻՒՆ

1.

Փաւստոսի պատմութիւնն սկսւում է մի յառաջաբանով, որ ունի «Բիւզանդարան Պատմութիւնը խոստաբանութիւն նախագիտելի», վերնագիրը: Այդ յառաջաբանին հետեւում է Գ. դպրութեան վերնագրերի ցանկն եւ ապա ինքը Գ. դպրութիւնն, իբրեւ սկիզբն Փաւստոսի պատմութեան: Այնուհետեւ Դ., Ե. եւ Զ. դպրութիւնքն, եւս ունին վերնագրերի ցանկ՝ նախկարգուած համապատասխանող դպրութիւնից. բայց այլ եւս յատկական նախագիտելի չունին նրանք, ըստ որում յիշեալ նախագիտելին՝ իբրեւ յառաջաբան՝ վերաբերում է չորս դպրութեանց եւս միանգամից:

Հետաքրքիր է այդ նախագիտելին իւր մասերի համեմատութեան մէջ. նա սկսւում է — «Այս ինչ է ի դպրութիւնս երրորդ պատմութեանցս. ժամանակագիր կանոնք մատենից եւ առ նմին դպրութիւնս երեւոյն», իսկ վերջանում է մի հառուածով, որի առաջին տողն է — «Եւ չորս

խոստմանս չէից չէիցողնց Գարուբեանց» յիւրաքանչիւր յիւր գլուխս պատուաստեցի մինչեւ ի կատարած սորին : Այսպէս նախագիտելու առաջին եւ վերջին տողերը՝ երկուսն եւս փաւստոսի պատմութեան կազմութեան են նայում եւ այնու ամենայնիւ տարբերում են իրարից պատմութեան ամբողջութիւնը յիշելում. մէկը նրանցից վկայում է պատմութիւնը երեք դպրութեանց մէջ, իսկ միւսը — չորս :

Նախագիտելու մէջ մի այլ տեղ ընդհանուր մտքով կարգում ենք. — « են սոքա չորք մատենք եւ չորեքին միոյ իրաց յիշատակաւրանք են : » Այստեղ « չորք մատենք » իմաստն անտարբեր մտքով կարող է վերաբերուիլ թէ՛ չորք դպրութիւնից կազմուած մի պատմութեան, եւ թէ՛ մի պատմութեան, որ ունենայ բացի երեք դպրութիւնից, նաեւ մի նախագրեալ մասն « Ժամանակագիր կանոնք մատենից » խորագրով : Ուրեմն « են սոքա չորք մատենք » խօսքերն այն նշանակութիւնն ունին, որ հաշտեցնում են նախագիտելու առաջին եւ վերջին տողերի իմաստը դպրութեանց քանակութեան մասին :

Միւս կողմից, ինչպէս առաջիկայում՝ փաւստոսի պատմութեան բնագրի խնդիրը քննելու միջոցին հանգամանօրէն կը պարզենք, — այստեղ նկատել պէտք է, որ « Ժամանակագիր կանոնք մատենից », վերնագիրն իւր արդի գործածութեանց մէջ փոխարինում է եւ գլուխ, եւ դպրութիւն, եւ ցանկ իմաստներին անխորի կերպով. այդ վերնագիրը զանազան իմաստներով նշանակուած

է մերթ ցանկի, մերթ դպրութեան եւ մերթ յատուկ մի գլխի ճակատին, եւ մերթ դպրութեան վերջում իբրեւ վերջաբան: Իւր այդ վիճակով «ժամանակագիր կանոնք մատենից», վերնագիրը մի հակադրութիւն է հանդիսանում նախագիտելու տողին — «ժամանակագիր կանոնք մատենից եւ առ նմին դպրութիւնք երեք», ուր այդ վերնագիրը ոչ գլուխ, ոչ դպրութիւն եւ ոչ ցանկ նշանակելու վիճակ ունի, այլ ընդհակառակն մի առանձին հատուած է ակնարկում՝ դպրութիւններից ուրոյն եւ նախագաս վիճակի մէջ:

Այսպէս ուրեմն, նախագիտելու մէջ չորս տարբեր կերպ է սահմանուած պատմութեան կազմութիւնը. 1. ժամանակագիր կանոնք մատենից, 2. երեք դպրութիւնք, 3. չորք մատենանք եւ 4. չորք դպրութիւնք: Արդ՝ ինչո՞վ է պայմանաւորուած այս բոլորը. ինչո՞ւ հեղինակը մի փոքրիկ յառաջաբանի. մէջ պիտի գործածէր այսքան բազմազան եղանակները, որոնցով արտայայտուած է նոյն եւ մի խնդիրը: Ինչո՞ւ հեղինակն «երեք դպրութիւն» իմաստը տարբեր նշանակելով, քան «ժամանակագիր կանոնք մատենից» կոչուածը, ապա պիտի դառնար բոլորն անխտիր «չորք դպրութիւն» կոչէր եւ այլեւս վերագրէր կերպով «չորք մատենանք» իմաստի տակ ամիսփէր թէ՛ մէկն եւ թէ՛ միւսը¹:

1 Կարելի է մի պարզ թուաբանական գործողութիւն կատարել — արդի դպրութեանց թուից հանել նախագիտելի յիշած երեք թիւը (4—3), եւ մնացորդ մի դպրութիւնը համարել «ժամանակագիր կանոնք մատենից»

Շարունակելով դիտել նախագիտելին, տեսնում ենք, որ երկու այլ հատուած եւս ունի նա, որոնց մէջ կրկնուած է պատմութեան վերջին սահմանը, բայց մի հետաքրքիր տարբերութեամբ. նրանցից մէկը հաղորդում է միայն Գ., Դ. եւ Ե. դպրութեանց բովանդակութիւնն եւ գրուածքի վերջին սահմանը նշանակում է Ճիշդ Ե. 44՝ այն է վերջին գլուխը, իսկ միւսը յիշում է այդ բոլորը Զ. դպրութեան բովանդակութիւնն եւ գրուածքի վերջին սահմանն այս անգամ նշանակուած են Զ. դպրութեան վերջին գլուխները: Ահա այդ հատուածները:

Ա.

Բ.

Այսինքն կարգ անցելոց իրաց գործք եւ վարք փնտրելու արդւոյ Տրդատայ Գլխի քահանայապետաց որոշուած արանց Աստուծոյ, եւ թագաւորաց տէրանց աշխարհաց արշակունեաց եւ զօրավարաց արանց անուանեաց քաջ նախարարաց եւ թագաւորութեան եւ պատե-

Ժամանակագիր արարեալ թագաւորութենէն խոստովութեան Տրդատայ Գլխի միւս վերջին ժամանակն վատթարելոյ թագաւորացն Հայոց, եւ ի քահանայապետութենէն վրթանայ որդւոյ Գրիգորի առաջնոյ քահանայապետի փնտրելու վերջինս:

կոչուած հատուածը: Այդ վերջինն ապա նոյն դատել արդի Գ. դպր. հետ, ոյսինքն «Ժամանակագիր կանոնք մատենից եւ առ նմին երեք դպրութիւնք» խօսքերը մեկնել «Գ. դպրութիւն եւ առ նմին Դ, Ե. եւ Զ. դպրութիւն»: Այդպէս է դատել նաեւ Հ. Բ. Վ. Սարգսեան (Ագաթ. եւ իւր բաղժ. գաղտնիք. էջ 122—3), որից սակայն նոր բան եւս տեղեկանում ենք թէ «Խոստարանութեան նախագիտելեաց մէջ՝ Գ. դպրութիւնը ժամանակագիր կանոնք մատենից կ'անուանէ»: Այդ ուղղակի զրպարտութիւն է, չկայ մի ձեռագիր, որի մէջ հեղինակը Գ. դպրութիւնն այդպէս անուանէր...:

րազմին եւ շինութեան եւ որք կային գլխաւորք եպիս-
 աւներածոյ եւ արգարու- կոպոսք Հայոց :
 թեան՝ եւ անօրէնութեան
 եւ աստուածապաշտութեան
 եւ ամբարշտութեան :

Թէ մինչեւ ուր է շարունակուամ պատ-
 մութիւնը, այդ հարցի պատասխանն ըստ ա-
 ռաջին հատուածի է մինչեւ սուրբ քահանայա-
 պետների, արշակունի թագաւորների եւ քաջ
 զօրավարների մահը: Բայց հարկ է նկատել, որ
 այդ որոշումը սոսկ մահուան չէ նայում, այլ
 սուրբ քահանայապետների, արշակունի միա-
 պետների, եւ քաջ զօրավարների սպառուելուն:
 Սակայն ինչ իմաստ էլ վերագրենք, անփոփոխ
 է այն, որ այդ սահմանումները միանում են ըստ
 իմաստի ճիշդ եւ անթերի մի միայն է. դպրու-
 թեան վերջին գլուխներին, — 22—32՝ Ներսէսի,
 37՝ վերջին Արշակունի միապետի, եւ 44՝ Մանուէլի
 մահուան նկարագիրներն են: Այն էլ նկատենք,
 որ առաջին հատուածի սահմանած կէտերի մէջ
 չկայ մէկը, որ է. դպրութեան չվերաբերէր, այլ
 վերաբերէր Զ. դպրութեան, ուր բացակայում է
 որեւէ զօրավարի մասին յիշատակութիւնը, նոյն-
 պէս որեւէ Արշակունի միապետի մահուան նկա-
 րագիրը. այնտեղ յիշուամ են երկու թագաւոր,
 որոնց մահն իսկ չէ յիշուած: Նոյն կերպ Զ.
 դպրութեան մէջ յիշուած են Ս. Ներսէսի յա-
 ջորդները, բայց նրանք սուրբ արք Ստուծոյ չեն
 կոչուած հեղինակից, այլ ընդհակառակն ագահ
 եւ աննղղայ գնացիւք. նոյն իսկ քահանայապետ
 չեն կոչուած այլ սոսկ « գլխաւոր եպիսկոպոսաց »:

Այսպէս ուրեմն առաջին հատուածի որոշումից դուրս է մնում Զ. դպրութիւնը, որի մէջ պատմուած է Արշակունեաց իշխանութեան վատթարանալն եւ գլխաւոր կոչուած եպիսկոպոսների ցուցակը. ուստի հարկաւոր էր մի երկրորդ որոշումն կցել առաջինին, եւ ահա այդ երկրորդ որոշումը գտնում ենք երկրորդ հատուածի մէջ. այս երկրորդ որոշումով է, որ Զ. դպրութիւնը կարողանում է կցուիլ Ե. դպրութեան ծայրին՝ զկնի առաջին հատուածի սահմանման. ըստ երկրորդ հատուածի, պատմութիւնը շարունակւում է մինչեւ թագաւորների վատթարելու ժամանակն եւ՝ մինչեւ ցայնոսիկ ի վերջինսն, որք կային գլխաւոր եպիսկոպոսք Հայոց »:

Սակայն օրինակով աւելի պարզ կացուցած պիտի լինենք երկու հատուածների տարբեր նշանակութիւնը. եթէ հրատարակուի միայն « հատուածն եւ նրան հետեւին Գ. Դ. եւ Ե. դպրութիւնքը միայն, այդպիսի խմբագրութեամբ եւս անվիճելի կը հանդիսանայ փաւստոսի պատմութեան ամբողջութիւնը. իսկ եթէ «. հատուածին հետեւեն բոլոր չորս դպրութիւնքը — այն դէպքում Զ. դպրութեան ներկայութիւնը չէր կապուիլ: Նախագիտելու՝ այսինքն « հատուածի հետ այդ կապն ունենալու համար հարկաւոր է անպատճառ ք հատուածի ներկայութիւնը:

Այսպէս՝ ամփոփելով տեսնում ենք, որ երկու կարգի կրկնութիւն ունի նախագիտելին. նախ՝ յիշուած է պատմութեան կազմութիւնը միանգամ երեք, միւս անգամ չորս դպրութեան

մէջ. երկրորդ՝ յիշուած է պատմութեան վերջին սահմանը, որ համապատասխանում է մի անգամ Ե. դպրութեան, միւս անգամ՝ Զ. դպրութեան վերջին գլուխներին: Այդ կրկնութիւնները զուգահեռ պարէն միանում են եւ վկայում թէ նախագիտելու եւ թէ ամբողջ պատմութեան այլայլումն ըստ կազմութեան եւ ըստ բովանդակութեան, ըստ կազմութեան — որովհետեւ այն բաժանմունքը, որ հասկանալի է «ժամանակագիր կանոն» մատենից եւ առ նմին դպրութիւնը երեք, խօսքերից, ներկայ փաւստոսի պատմութիւնը չունի: Ըստ բովանդակութեան — որովհետեւ ժամանակագիր կանոնը մատենից հատուածը չկայ դպրութիւնների շարքում եւ նախադաս վիճակով, եւ բացի այդ՝ բնագրի վերջնական սահմանը համապատասխանում էր Ե. դպրութեան վերջին գլուխներին, իսկ այժմ այդ սահմանն ընդարձակեցրած է մինչեւ Զ. դպրութեան վերջին գլուխները:¹

Նախորդ եզրակացութիւնից շատ խնդիրներ են ծագում. որոնք «ժամանակագիր կանոն» մատենից, հատուածի հետքերը, վերականգնել բնագրի արտաքին կազմութիւնն եւ ներքին բովանդակութիւնը, մեկուսացնել արդի խմբագրութեան մէջ յետսամուտ մասերը, սահմանել

¹ Փաւստոսի պատմութեան խոստաբանութեան «շատ մութ» լինելը հիմք առնելով, Ա. Գարագաշեան նկատել է, թէ խոստաբանութիւնը մի երկրորդ գրչի գործ է եւ ոչ թէ բուն հեղինակի. (8-րդ «Հանդէս Ամս.» 1896/200թ.):

այլայլման ժամանակը, դրդիչ պայմաններն եւ
այլայլման ժամանակակից գրականութիւնն առ-
ընչաբար եւն եւն: Բայց այդ բոլորը մենք կը
բաժանենք եւ «Նկատողութիւններիս» Բ. եւ Գ.
մասերի մէջ կը քննենք այդ խնդիրները. իսկ
յաջորդ էջերում պիտի նկարագրենք Զ. դպրու-
թեան յետսամուտ վիճակը միայն:

2.

Նախագիտելուց յետոյ, առաջինը Զ.
դպրութիւնն ինքն է, որ իւր գոյութիւն ստանալու
հարցը թէ՛ ժամանակի եւ թէ՛ եղանակի նկատ-
մամբ՝ հիմներ է ներկայացնում վճռելու այնպէս,
թէ այն կարկատան է եւ կցուած է փաւստոսի
պատմութեան ուշ ժամանակ:

Նախ եւ առաջ դիտենք խմբագրական
քանի մի անսովորութիւններ:

Նախակարգուած մի ցանկ եւ ապա պատ-
մութիւնը 16 գլխի բաժանած, ութածալ 12 սուղ
էջի մէջ՝ ահա Զ. դպրութեան արտաքին պատ-
կերը: Ապա ութ տողից կազմուած մի վերնագիր
մէկ եւ կէս էջ պատմութեան համար, որն ա-
ռաջին գլխի մէջ կենդրոնացած է, իբրեւ քա-
ղաքական պատմութիւն: Երկրորդ վերնագիրն
այդ մօքով մի հակապատկեր է առաջին վեր-
նագրին. նա բովանդակում է միանգամից 12
գլխի բովանդակութիւնը՝ այն է Բ—Է եւ
ԺԱ—ԺԵ, մինչ առաջին վերնագիրը նայում է
մի միայն առաջին գլխին: — Չնայած իւր ընդ-
արձակ բովանդակութեան, այնու ամենայնիւ

երկրորդ վերնագիրը տեղաւորուած է երկրորդ գլխի ճակատին, իբրեւ նրան յատուկ: Ահա այդ վերնագիրը. «Յաղագս եպիսկոպոսացն, որ երեւելիք էին յայնմ ժամանակի ի մասինն յաշխարհին խոսրովու յերկրին Հայոց՝ որ ընդ Պարսից ձեռամբ էին:», — Բայց նա, որ այս վերնագիրը տեղաւորել է Բ. գլխի ճակատին, նա ինքն էլ նկատել է եւ փորձ է արել ուղղելու իւր սխալը յատկապէս Բ. գլխի համար մի վերնագիր ստեղծելով, որն եւ կցել է ընդհանուր վերնագրին. «Նախ վասն վարուց Զաւինայ»

Հուտափոյթ եղրակացութիւն չենք ուզում անել: Այդպիսի երեւոյթ Զ. դպրութեան մէջ միակը չէ, եւ երկրորդ օրինակն ակնյայտնի է կացուցանում կցկցումը: Երեւելի եպիսկոպոսների պատմութիւնը Բ—Է եւ ԺԱ—ԺԵ գլուխների մէջ է, իսկ միջանկեալ Ը—Ժ գլուխները մի անարժան, ագահ եւ տգէտ եպիսկոպոսի պատմութիւնն է. այդ պատճառով՝ ըստ բովանդակութեան, շարքի միջից դուրս են մնում նորա եւ չեն մտնում Բ. գլխի ճակատին նկատած ընդհանուր վերնագրի տակ: Բայց այդ երեք գլուխը շարքից դուրս են մնում նաեւ ըստ կազմութեան. Ը գլուխն ունի մի վերնագիր, որ ամփոփում է նաեւ Թ եւ Ժ գլուխների բովանդակութիւնը, որ է — «Յաղագս Յոհաննու եպիսկոպոսի եւ վարուց նորա եւ ագահութեան սորա, եւ անմտութեան եւ շաղաշուտ խօսիցն եւ գործոցն (= Ը), եւ նշանացն, որ յԱստուծոյ ի վերայ նորա եղեն երբեմն (= Թ), եթէ որպէս

մեղօք հայցէր եւ առնոյր զազահութիւն ի թագաւորացն (= Ժ) : Այս ընդարձակ վերնագիրը, որ՝ համաձայն մեր փակագծերի, պիտի բաժանուած լինէր Ը, Թ եւ Ժ գլուխների ճակատին, այժմ միայն Ը գլխին է կցուած, իսկ Թ եւ Ժ գլուխների համար նշանակուած են «Յաղագս նորին Յոհաննու», ձեւով վերնագրեր :

Այս երեւոյթը մանաւանդ՝ որեւէ ենթադրութիւն չի թոյլատրում. պարզ է, որ խմբագրողը հատուածների է բաժանել մատենագրական նշխարի ամբողջութիւնը՝ գլուխներ ստանալու նպատակով, եւ այդ ամբողջութեան վերնագիրն ընդօրինակելով հատուածներից առաջինի համար, անգիտաբար անհոգ է գտնուել կամ անուշադիր, վերնագիրն եւս բաժանել մասերի եւ տեղաւորել համապատասխանող գլուխների ճակատին. բայց նորոստեղծ երկու գլխի համար՝ այնու ամենայնիւ, վերնագրի կարիք տեսնելով : Միամտօրէն, նրանց վերնագիրը Ը գլխի ճակատին թողնելուց յետոյ, ստեղծել է կրկնաբար «Յաղագս նորին Յոհաննու», ձեւով երկու վերնագիր : Նոյն կերպ գոյացել են նաեւ Բ—Է եւ ԺԱ—ԺԵ գլուխները, եւ նրանց վերնագրերը «Յաղագս (այս անուն) եպիսկոպոսին», ձեւով :

Դիտելով ուրեմն գլուխների արտաքին կազմութիւնն իւր արդի վիճակով՝ տեսնում ենք որ Զ. դպրութեան 16. գլուխը չորս մասի է բաժանուում, չորս մատենագրական նշխարից գոյացած նկատելով ամբողջ դպրութիւնը. 1) Զ. Ա, 2) Զ. Բ—Է եւ ԺԱ—ԺԵ, 3) Զ. Ը—Ժ եւ

4) Զ. ԺԶ — ահա այն բաժանմունքը, որին համապատասխան են գլուխները նաեւ ըստ բովանդակութեան:

Բայց մատենագրական նշխարի ամբողջութիւնը գլուխների բաժանելու մէջ իսկ ուշադիր չէ եղած խմբագրողը. քերականական ձեւը, որ ամբողջութեան վիճակում ըստ տեղի է գործածուած եղել, բաժան մասերի մէջ նոյն ձեւն այսօր անտեղի է ներկայանում. այդպէս է Դ գլխի նախադասութիւնը. «բայց միայն վասն կրօնիցն հանդերձոյն զեղեալ կարգն ըստ կրօնիցն Զաւինայ գնային սոքա»: Դ գլխի մէջ խօսքը միայն Ասպուրակէսի մասին է եւ այդ պատճառով գործողութիւն նշանակող խօսքերն եզակի պիտի լինեն, ինչպէս եւ են «եկաց, առաջնորդեաց». այդ երկու խօսքից յետոյ մանաւանդ՝ «գնային սոքա» ձեւը պարտ ենք վերագրել սոսկ անհնազանդ գրչի կամակորութեան, որ անփոփոխ ընդօրինակել է աղբիւրից այն ինչ որ յարմար էր նրա ամբողջութեան, ուր խօսքը նաեւ Շահակին էր վերաբերում: Իսկ այսօր Շահակի պատմութիւնը նախորդ գլխի մէջ դնելով, եւ այն տեղ լռելով Շահակի պճնասիրութեան մասին — հետեւեալ գլխում Ասպուրակի պատմութեան մէջ Շահակի պատմութիւնը նորից յիշելն է ահա, որ անտեղի է դառնում, «գնային սոքա» ձեւի մէջ:

Գլուխներ ստեղծել, Դպրութիւն կազմել — այդ ջանքն այնքան զօրեղ է եղել խմբագրողի մէջ, որ առանց նկատելու, տարբեր աղ-

բիւրններից քաղել է միեւնոյն պատմութիւնն եւ երկու գլուխ է կազմել. օր. Ասպուրակին են նայում միանգամից Դ եւ ԺԵ գլուխները. աղբիւրը տարբեր լինելն երեւում է նրանից, որ 1. ԺԵ ի մէջ «գնային սոքա» ձեւը դարձել է «գնայր նա». 2. «Ղամղայեալ» խօսքը ոչ Շահակի եւ Ասպուրակի եւ ոչ իսկ Զաւէնի մասին չէ գործածուած Բ—Դ գլ. մէջ, ուրեմն յատուկ է հանդիսանում այն աղբիւրին, որից քաղուած է ԺԵ գլ.: 3. ԺԵի մէջ չէ յիշուած թէ Ասպուրակ Աղբիւնոսի տոհմից է կամ Մանազկերտից է, ինչպէս այդ յիշուած է Դ գլխի մէջ. 4. ԺԵ ի մէջ Ասպուրակ յիշուած է թոյլ հովիւ, իսկ Դ գլխի մէջ թուլութեան մասին ոչ մի խօսք չկայ, այլ դրա փոխարէն յիշուած է իբրեւ առաջնորդող դրանն խոսրովու. այդ պաշտօնն իբրեւ նշանաւոր վարում էր երբեմն Աղբիւնոս, ըստ Ագաթանգեղոսի (պր. ԶԻԱ):

Է եւ ԺԳ գլուխները նոյնպէս կրկնութիւն են. երկու գլուխներն եւս Բասենոյ եպիսկոպոսներին են յիշում: Բայց հեղինակ խմբագրողն ունի օրինակներ, որ մի գլխի մէջ երկու անձի մասին միանգամից է պատմել նա. այդպէս է Ա. գլ. Փաւստոս եւ Զորթ եպիսկոպոսների մասին, այդպէս է ԺԳ գլուխը, ուր Տիրիկ եւ Մովսէս եպիսկոպոսներն են յիշուած: Արդ՝ այդ սովորութիւնն ունենալուց յետոյ, մանաւանդ թէ Բասենի երկու եպիսկոպոսին մի գլխի մէջ յիշելուց յետոյ, նոյն Բասենի երրորդ եպիսկոպոսին մի առանձին Է. րդ գլուխն յատկացնելը կամ աղ-

բիւրի տարբերութեան եւ կամ գլուխներ ստեղծելու քանքի արդիւնք է հանդիսանում: Այդ մտքով պակաս հետաքրքիր չէ եւ հետեւեալը. միայնակեացների պատմութիւնը Զ. դպրութեան մէջ մեկուսի դիրքով ամփոփուած է Ժ. Զ. ըր գլխի մէջ, ուր յիշուած են Գինդ եւ իւր աշակերտները. այդպիսի խմբագրական վարմունքի տէր մի հեղինակ յանկարծ առանձին գլխով, եպիսկոպոսների պատմութեան շարքում, Զ. ըր գլխի մէջ պատմում է մի միայնակեացի մասին — Առոստովի: Հասկանալի է, որ մի դրդիչ պատճառ եղել է այդ բոլորի համար. եւ պատճառն այն է, որ Ե եւ Զ. ըր գլուխներն իրարից անբաժան մի հատուած էին երբեմն, որը խմբագրողն երկու մասի բաժանելով թողել է իրար մօտաւոր վիճակի մէջ էլ:

Աից այդ բոլորին նկատել հարկաւոր է նաեւ, որ Ասպուրակի պատմութեան, Բասենի եպիսկոպոսների եւ միայնակեացների կրկնաբար յիշատակութիւնը մի խելացի հմտութեամբ դասաւորուած են երկրորդ ընդհանուր վերնագրի ընդարձակ գլուխներից առաջ եւ յետոյ. այդ հեռաւոր դիրքով անզգալի է դառնում միեւնոյն անձի եւ նոյնիմաստ պատմութեան կրկնաբար յիշուիլը: Բայց խմբագրողը ստիպուած է եղել հատուածներն իրար մէջ հիւսել, որպէս զի նրանց միութեան հետքն անհետանայ. եթէ նախ երեւելի եպիսկոպոսների պատմութիւնը դասաւորէր անընդհատ կերպով եւ ապա թէ՛ Յոհան եպիսկոպոսի պատմութիւնը կարգէր, արդարեւ՝

նիւթի, ոճի եւ շարագրութեան տարբերութիւնը եւ կազմութիւնն ակնյայտնի պիտի դարձնէին կցկցումը. դրանից խուսափելու ջանքով ահա՝ խմբագրողը վերցրել է երեւելի եպիսկոպոսների պատմութիւնը, երկու կէս է արել եւ մէջ տեղում դասել է Յոհան եպիսկոպոսի պատմութիւնը Զգլուխ նախագաս թողնելով եւ Եկամ Զ՝ հաշուած նաեւ “գլխաւոր արեղայից” Գինդի պատմութիւնը, յետ դասելով:

Խմբագրական պայմանների շարքում դասում ենք նաեւ հեղինակի սովորական եւ գործածական ձեւերը, եւ եղանակները, որոնց հակուած է նրա, գրիչը: Այսպէս առաջին երեք դպրութեան մէջ գլուխների սկսուածքներն ի մի խմբելով, եթէ կամենանք մի ընդհանուր կարգաւորութեան ենթարկել, իսկոյն աչքի կը զարնէ մի անվիճելի մեծամասնութիւն գլուխների, որոնք սկսւում են ժամանակ արտայայտող որեւէ խօսքով, որ միշտ անորոշ միտք ունի սակայն — “ապա, յայնմ ժամանակի, այնուհետեւ, ի ժամուն, իբրեւ, յայնժամ” եւայլն: Կոյն այդ երեւոյթը նկատելի է ամէն մի դպրութեան համար, առանձին առած: Այդ խնդրում Զ. դպրութիւնը բացառութիւն է. ԺՁ գլխից է այն կազմուած եւ նրանցից ինն գլուխ մինորաձեւ սկսուածք ունին — “էր”, “եւ էր”: Այդքանից յետոյ տեսնում ենք, որ առաջին երեք դպրութեան մէջ ընդամենը հարիւր քսան չորս գլխից միայն մի գլուխ համանման սկսուածք ունի: — “Եւ էր մարդպետն Հայր այր Հար եւ ծանրաբարոյիւք”

(Գ. ԺԳ:) Այնուհետեւ գիտելով Զ. Դպրութեան «էր» սկսուածք ունեցող գլուխները — այն է՝ Բ, Ե, Զ, ԺԱ, ԺԲ, ԺԳ, ԺԴ, ԺԵ — տեսնում ենք որ բոլորը մտնում են առաջին ընդհանուր վերնագրի տակ, բացառապէս՝ երեւելի եպիսկոպոսների պատմութիւնն հաղորդող հատուածի մասերն են:

Խմբագրականին է պատկանում եւ վերնագրերի կազմութիւնը. մինչ Ա, Բ, Ը եւ ԺԶ գլուխներն ընդարձակ վերնագրեր ունին, կազմուած 8, 5 եւ 3 տողերից, մնացած գլուխները մի չորուցամաք կազմութիւն ունին — «յաղագս (այս անուն) եպիսկոպոսին»: Ինչից է առաջացել այս չորս գէր եւ 12 վտիտ վերնագրերի վիճակը. ուշագիտ լինելով՝ տեսնում ենք, որ չորս գէր վերնագրերը չորս մատենագրական նշխարներից մնացորդներ են, իսկ 12 վտիտ վերնագրերից տասն առաջին ընդհանուր վերնագրի մասն են, եւ երկուսն երկրորդ ընդհանուր վերնագրի: Այդ մեկնութեամբ չորս գէր վերնագրերը յուշարձաններ են չորուցամաք կրկնուող 12 վերնագրերի շարայարութեան մէջ, չորս մատենագրական նշխարների իրար կցման:

3.

Չ. Դպրութեան բովանդակութիւնն երկու մասի է բաժանւում. առաջին գլուխը քաղաքական պատմութեան է նայում, իսկ Բ — ԺԶ — եկեղեցական պատմութեան: Առաջին գլխի բովանդակութիւնը մենք թողնում ենք քննելու Ղազարի յառաջաբանի քննութեան կից, որ նշա-

նակութիւն ունի մեղ հետաքրքրող խնդրի համար: Այստեղ դիտենք վերջին 15 գլուխները: Երկրորդ ընդհանուր վերնագրի տակ մտնող գլուխները — Ը, Թ եւ Ժ — աւանդութիւններ են հաղորդում ոմն Յոհան Եպիսկոպոսի մասին. այդ երեք գլուխը մենք կանխում ենք յիշել, որովհետեւ ոչ միայն նրանք, իբրեւ անարժան Եպիսկոպոսի պատմութիւնը, խորոց են երեւելի Եպիսկոպոսներին յիշատակող գլուխների շարքի մէջ տեղ, այլ եւ նրանց մէջ ոճն եւ մտքերի դասաւորութիւնը միանգամայն օտար է երեւելի Եպիսկոպոսների մասին պատմող գլուխներին: Ը—Ժ գլուխների մէջ ոճը ժողովրդական պարզութիւն եւ մաքրութիւն է արտայայտում. մտքերը սեղմուած են, բազմաթիւ յապաւումներ ունին եւ այնուամենայնիւ դիւրաւուր են եւ հասկանալի. ոչ միայն իմաստի, այլ եւ բառերի կրկնութիւն չունին, իսկ խօսակցական եղանակն առանձին կենդանութիւն է տալիս պատմութեան: Ահա մի քանի օրինակ. — “Եւ շոթ ի վէգ եկեալ, յամառէր այրն”. “Իսկ այրն յամառեալ է ձեռն յէնն, չառնոյր յանձն տալ. ” “ոչ գիտեմ զուստիս յորում ըմբռնեցայ. ” “ապա բռնաբար յէնն հանել զձին եւ զայրն արձակեաց. ” “գնացող ” (արագընթաց): Ը գլխի հատուածը “Ապա այրն թէ ոչ կամօք — Եւ արձակէր զայրն վաղվաղակի յիւրմէ ” մի տրամախօսութիւն է կնոջ եւ մարդու, մարդու եւ Յոհանի մէջ: Առաջին 13 տողի մէջ Յոհան անունը կամ Եպիսկոպոս

խօսքը ոչ մի անգամ չի յիշուած, չնայած որ այր եւ կին նրա մասին են խօսում: Աինն — “ոչ դու երեխայ էիր եւ չէիր մկրտեալ”, այրն — “ապշեցոյց, չետ յիշել եւ ոչ ես յիշեցի զայդ ասել ցնա. զիս երէց արար եւ զձին սանձաւ թամբաւ առ եւ անց”, Ո՛վ է ապշեցնողը, ո՛վ է “նա”ն, ո՛վ է երէց անողը, ձին յափշտակողը — այդ մասին կինը մարդուց ոչինչ է լսած, բայց այնու ամենայնիւ խօսւում է եպիսկոպոսի մասին: Այս սեղմումը սակայն մօքի պարզութեան չի խանգարում, հասկանալի է ընթերցողի համար, մութ ոչինչ չկայ: Եւ այդ ձեւը կամ արտայայտութեան եղանակը որքան արուեստական շարադրութեան մէջ զանցառութիւն պիտի նկատուէր, նոյնքան գեղջուկ լեզուին, ռամկականին ընտել եւ յատուկ է, մինչեւ իսկ առանձնայատուկ է:

Ը— Ժ գլուխները վերոյիշեալ յատկութիւններով — ժողովրդական ոգւով եւ ոճով — իրարից անբաժան, մէկը միւսի կտորն են հանդիսանում, մի ամբողջութիւն են ներկայացընում. այդ յատկութիւններով նրանք մի եւ նոյն ժամանակ օտարանում են երեւելի եպիսկոպոսների մասին պատմող գլուխներից, որոնք դատուած են առաջ եւ յետ: Վերջիններիս մէջ կենդանի նկարագիր եւ ժողովրդական ոգի որոնելու ապարդիւն ջանք ունինք, եւ ընդհակառակն՝ որքան կ'ուզէք, բառերի կրկնութիւններ կը գտնէք նրանց մէջ: Խիստ չէ բնաւ եթէ ասենք, որ նոյն եւ մի նախադասութեան խօս-

քերը տարբեր դասաւորելով կազմուած են նրանցից իւրաքանչիւրը. այսպէս՝ բոլոր եկեղեցականներն էին «այր քրիստոնեայ եւ քրիստոնէամիտ» (Դ, ԺԱ, ԺԵ,) «արժանի անուանի երեւելի» (Է, ԺԲ, ԺԳ, ԺԴ,) եւ «ճշմարիտ» (Է, ԺԱ.) բոլորն առաջնորդուած էին ժողովրդին «ըստ կամացն Աստուծոյ, ի ճանապարհն Աստուծոյ, զամենայն աւուրս կենաց իւրեանց» (Բ, Ե, Զ, ԺԱ, ԺԲ, ԺԳ, ԺԴ, ԺԵ.) Այս կրկնութիւններին կցուած են եպիսկոպոսի անունը, ում եղբայր եւ որդին լինելը, եւ այն միջավայրի յիշատակութիւնը՝ ուր նա հովուել է, մի խօսքով՝ յատուկ անուններ, եւ այդ եղանակով ստացուել է Գ—Է եւ ԺԱ—ԺԵ գլուխներից իւրաքանչիւրը: Եթէ նկատենք նաեւ, որ այդ գլուխները կազմուած են մեծ մասամբ չորսից մինչեւ ութ եւ տասը տողից, այն ժամանակ նրանց մէջ աւելի քան այդ կրկնուող բառերն ուրիշ բան անհնար է գտնել: Ահա այդ արուեստական կազմութեամբ պէտք է բացատրել այն հանգամանքը, որ ամբողջ այդ գլուխների փոխարէն եթէ ունենայինք այսօր միայն եպիսկոպոսների անուանացուցակը, յատուկ անուններով միասին, այն ժամանակ եւս կ'արտայայտուէր այդ գլուխների պարզապէս միակ տարբերութեամբ, այն է՝ որ 12 գլխի փոխարէն կ'ունենայինք 12 րոպ:

Պէտք է նկատել, որ ընդունուած է քաւստոսի պատմութեան մէջ պատահած կրկնութիւնները ժողովրդական — առասպելական աղբիւրից

մնացած համարել: Բայց մեր վերոյիշեալ նկատու-
ղութեան թելադրութեամբ Զ. դպրութեան կրթ-
կնութիւնները ժողովրդական-առասպելական ոչ-
ինչ չեն բովանդակում. նոյն իսկ անհնար է եպիս-
կոպոսների գոյութեան մասին այն հետաքրքրու-
թիւնը վերագրել ժողովրդին, որի արդիւնքը
նկատէինք Զ. դպրութեան չոր ու ցամաք կրկնու-
թիւնները: Ուրեմն էլ ինչ ծագում ունին, ինչ
աղբիւրից են բղտում Զ. դպրութեան Բ—Է եւ
ԺԱ—ԺԵ գլուխները — ահա էական հարցը
մեզի համար առաջիկայում:

4.

Փաւստոսի պատմութեան մէջ, բաց ի Զ.
դպրութիւնից, կան գլուխների երկու խումբեր,
որոնց մէջ կրկնութիւններն առանձին նշանակու-
թիւն ունին մեզ համար. դոքա են 1) Ե. դպր.
Ը—ԺԹ եւ 2) Դ. դպր. ԻԶ—ԽԳ եւ ԽԵ
— ԽԹ:

Առաջին խումբը — Ե. դպր. Ը—ԺԹ —
համեմատելով Զ. դպր. հետ, տարբերութիւնը
հանդիսանում է միայն բովանդակութեան մէջ: Ե.
դպր. Ը—ԺԹ Մուշեղ զօրավարի մասին են պատ-
մում, իսկ Զ. դպր. գլուխները՝ եպիսկոպոսների:
Մնացած բոլոր պայմաններով, որոնք սահմա-
նում են քրիստոնեական գործելու պրօցէսը, նոյն
են նրանք: Այլաբանօրէն ասելով, Զ. եւ Ե.
դպրութեանց կրկնութիւնները հանդիսանում են
մի եւ նոյն նկարչի ձեռքով, վրձինով եւ քիմիական
բաղադրութեանց արդիւնքով, մի եւ նոյն ճաշա-

կով ու ճարտարութեան չափով ստեղծագործուած երկու պատկեր, որոնք տեղաւորուած են մի եւ նոյն սրահի հանդիպակաց պատերի վրայ՝ միատեսակ շրջանակի կտորների մէջ հագցրած:

Նախ՝ Ե. դպր. Ը—ԺԹ ունին մի ընդհանուր վերնագիր, որ տեղ ունի Ը գլխի ճակատին, բայց նայում է ըստ իմաստի Ը—ԺԹ գլուխների բովանդակութեան միանգամից. ահա այդ վերնագիրը — «Թաղաքս թէ զիարդ լռեաց պատերազմն ի կողմանցն Պարսից, ապա սկսաւ սպարապետն Մուշեղ ոգորել ընդ այնոսիկ՝ որք միանգամ ապստամբեցին ի թագաւորէն Հայոց. զբազում կոյս կոյս հարկանէր մեծաւ պատերազմաւ»: Երկրորդ՝ բաց ի ընդհանուր վերնագրից, նրան կցուած է այլեւս՝ յատկապէս Ը գլխի համար մի երկրորդ վերնագիր, որ սկսւում է «նախ վասն» խօսքով եւ է — «նախ վասն տան թագաւորին Հայոց՝ որ յԱտրպատականն էր»: Երրորդ՝ միայն Ը^ր գլխի ճակատին ընդհանուր վերնագիրն է, որ ընդարձակ է, հինգ տողից է բաղկանում. մնացած Թ—ԺԹ գլուխներն ունին չոր ու ցամաք երեք կամ չորս խօսքից կազմուած վերնագրեր՝ այս ձեւով — «յաղաքս (այս անուն) գաւառին»: Զորրորդ՝ Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխները կազմուած են յաղթողի եւ պարտուողի անուններից եւ մի քանի խօսքերից, որ՝ առանց բացառութեան, իւրաքանչիւր գլխի մէջ կրկնւում են — «հարկանէր, առնոյր աւերէր, գերէր, ի մնացորդացն առնոյր պատանդս, զբնակիչս ի հարկի ծառայութեան

կացուցանէր, Էլինգերորդ՝ Ը—ԺԹ գլուխները իրենք իսկ շատ աղքատ բովանդակութիւն ունին — նրանցից 6 չորս թերի տողից է կազմուած, իսկ 7 մերթ եօթ մերթ ութ եւ տասն տողից:

Այս բոլոր առանձնայատկութիւնները նոյն են, ինչ որ մենք քիչ առաջ տեսանք Զ. դպր. առաջին ընդհանուր վերնագրի գլուխները քննելու ժամանակ, եւ այդ պատճառով՝ անպակաս կերպով յարմարուամ է այստեղ կրկնել մեր այն եզրակացութիւնը, որ Զ. դպր. կրկնութեանց համար յայտնել ենք. այսինքն՝ Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխների փոխարէն եթէ ունենայինք միայն այն գաւառների անուանացուցակը յատուկ անուններով միասին, որոնց Մուշեղ հնազանդութեան հարկադրեց, այն դէպքում եւս կ'արտայայտուէր այդ գլուխների պատմական միտքը, միակ տարբերութեամբ՝ այն է որ 12 էլի փոխարէն կ'ունենայինք 12 ուր:

Բայց Ե. եւ Զ. դպրութեանց կրկնութեանց մէջ կապը, նմանութիւնն եւ մանաւանդ ժողովրդական ոգու բացակայութիւնն աւելի առաջք անելու համար, դեռ հարկաւոր է դիտել Դ. դպր. ԻԶ—ԽԳ եւ ԽԵ—ԽԹ կրկնութիւնները, որոնք 30ամեայ պատերազմի ճակատամարտներն են պատմում առասպելական իմաստով եւ ոճով: Ժողովրդական պարզութիւնն այնտեղ իւրաքանչիւր մի կրկնութեան հետ մեր երեւակայութեան մի մի կենդանի պատկեր, աշխոյժ դիպուածի յիշողութիւն է վերընծայում. ժողովուրդն այդ կրկնութիւնների մէջ հանդէս է

բերում՝ Պարսից առասպելական յոթերը Հայոց ոտքի տակ ջարդուած, իսկ զօրավարներին — փոքրահասակ վասակի առաջ նկուն դարձած: Միանգամ “վասակ հարկանէր սատակէր թափէր զգարդ” (ԻԷ.) միւս անգամ “կազմէր պատրաստէր... հասանէր անկանէր նախ զգումանդ Շապահն սպանանէր եւ ապա ընդ ցիրն ասպատակ սփռեալ հայացիքն, զամենայն զօրս Պարսից կոտորեալ անմի արարեալ սպառեցին” (ԱԱ.) միայլ տեղ “եւանէր ի գիշերի արկանէր ի ներքս ի դակիշն ի հետիոտս սուսեր ի ձեռն տասն հազարաւ ընտիր ընտիր արամք” (ԱԶ.) այլուր “անկանէր ի գիշերի ի վերայ զակշին Պարսից եւ հանէր ընդ սուր առհասարակ զամենեւեան եւ սպանանէր զգնդապետն ի մէջ բանակին” (ԽԳ.) այլուր “դէմ յանդիման մեծաւ բռնուլ թեամբ միմեանց յարձակէին եւ յաղթահարէր զզօրսն Պարսից գունդն Հայաստան. սատակէին եւ ոչ մի ի նոցանէն ոչ ապրեցուցանէր” (ԽԱ) եւ այլն: Այսպիսի են ժողովրդական կրկնութիւնները, որոնց մէջ իսկական առասպելական ոգին անհնար է չտեսնել. այս կրկնութիւնների հանդէպ ահա՝ Ե. եւ Զ. դպրութեանց կրկնութիւններն են, որ՝ իբրեւ մատենագրական նշխար, ժողովրդական ոգին եւ առասպելական տարրը հեգնելու նշանակութիւն ունին միայն: Զուրկ չէ հետաքրքիր լինելուց տեսնել նոյն իսկ այն խօսքի նոյնանիշները, որով յարձակման կամ յաղթութեան առաջին գործողութիւնն է արտայայտուած. Գ. դպր. կրկնութեանց մէջ. —

“կազմէր, պատրաստէր, խաղաց գնաց, մղէր պատերազմ, ելանէր ի գիշերի, դիմեաց, քայլր հասանէր, զառաջեզք անգանէր, խաղայր անկանէր, ճակատէր, պատահէր, կանխէր ելանէր, ելանէր ի դիմի հարկանէր, գնային հասանէին, դարանամուտ լինէր, ընդդէմ յարձակէին” եւ այլն:

Մենք իրաւունք ունինք նոյն եւ մի իմաստի այս բոլոր բազմատեսակ արտայայտութիւնն, աշխոյժ նկարագիրը սպասել տեսնել նաեւ Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխների մէջ, որովհետեւ, ըստ հեղինակի, Մուշեղ այնքան քաջ էր, որքան եւ վասակ, որպէս զի ժողովրդի ուշադրութեան արժանանար. բայց զուր է այդ յոյսը. Դ. դպր. կրկնութիւնը ոչ մի նմանութիւն չունի Ե. եւ Զ. դպրութեանց կրկնութիւնների հետ. վերջիններս կեղծ կրկնութիւն են, եթէ որպէս թոյլ կը տրուի բացատրել այն տարբերութիւնը, որ մինչեւ այժմ աշխատեցինք պարզել համեմատութեամբ Դ. դպր. կրկնութեան: Ի վերջոյ յիշենք, որ Դ. դպր. կրկնութիւնը տարբերուած է կեղծ կրկնութիւններից նաեւ նրանով, որ Դ. դպր. ԻԴ գլուխը մի ընդհանուր վերնագիր չունի եւ ապա առաջին գլուխը տարբեր վերնագիր չունի, վերնագրերն ընդարձակ են եւ ի վերջոյ գլուխների ընդարձակութեան մէջ չի նկատուում որ եւ համեմատութիւն. կեղծ կրկնութեանց ամէնէն ընդարձակ գլուխներն ունին այնքան տող, որքան ունին Դ. դպր. ամենափոքր գլուխները, այն է 8—10 տող:

Ամփոփելով, ի վերջոյ երկու կէտի ենք յանկուամ. 1) որ Գ. դպր. կրկնութիւնը մի կողմից իսկ միւս կողմից կեղծ կրկնութիւնները (Ե. եւ Զ. դպր.) հակադրական առնչութիւն ունին ոճով եւ ոգւով. 2) Ե. եւ Զ. դպրութեանց կրկնութիւնները միատեսակ կերպով կեղծ կազմութիւն ունին, ոճով եւ ոգւով յար եւ նման մէկզմէկու: Արդ՝ թողնելով Գ. դպր. կրկնութեան խնդիրը քննել ներկայ էջերից դուրս, առ այժմ դիտենք Ե. եւ Զ. դպրութեանց կրկնութիւնները — թէ ինչ հանգամանքի մէջ են ստեղծուած նրանք:

Ծ.

Քիչ առաջ նկատեցինք, որ պատմական միտքն ամենեւին չէր տուժել, եթէ Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխների փոխարէն ունենայինք մի անուանացուցակ՝ ի հպատակութիւն հարկադրուած իշխանների կամ գաւառների համար: Եւ արդարեւ, Ե. դպր. Ը—ԺԹ տաղտկալի եւ կեղծ կրկնութիւններն ստեղծելու համար հիմք ծառայած անուանացուցակը մնացել է նոյն ինքն փաստոսի պատմութեան էջերում, մի գլխի մէջ, Գ. դպր. Ծի մէջ: — Ահա այդ ցուցակն ըստ կարգին.

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 1. Բդեաշին Աշինեաց. | 10. Գաւառն Արձախայ. |
| 2. " Նոշիրական | 11. " Տմրեաց. |
| 3. " Մահկերտան | 12. Աշխարհն Կորդեաց. |
| 4. " Նիհորական | 13. Տէրն գաւառին Կորդուաց. |
| 5. " Դասսընտրէին | 14. Աշխարհն Աւարպատական |
| 6. " Գուգարաց | 15. " Մարաց |
| 7. Տէրն Չորայ գաւառին | 16. " Կաղբից |
| 8. " Կողբայ. | 17. Սաղամուտ Տէրն Անձտեայ |
| 9. " Գարդմանաձորոյ. | 18. Իշխանն Մեծի Ծոփաց: |

Այս նախարարութիւնները, 34 տարի պատերազմ մղելուց յետոյ ընդդէմ Պարսից՝ վասակի առաջնորդութեամբ, այնուհետեւ՝ ձանձրացան, պարտեցան, եւ սկսան սորսորել գնալ ի բանակէն Հայոց թագաւորին, թողին զիւրեանց արքայն Արշակ։ Այս նախարարութիւններին ահա, իբրեւ Արշակից ու վասակից խորդացած արիւնակիցների, Մուշեղ հանդիսանում է ի հնազանդութիւն հարկադրած այն կրկնութիւնների մէջ, որ տեսանք Ե. դպր. Ը—ԹԹի մէջ։ Ուրիշ խօսքով Ե. դպր. Ը—ԹԹ հանդիսանում են իբրեւ ծնունդ ի ծոցոյ Դ. դպր. Ծ գլխի։ — Արդ դիտենք նրանց մէջ առնչութիւնը — որպէս զի պարզել կարողանանք թէ՛ նոյն եւ մի հեղինակի, ժամանակի եւ գրական շրջանի գործք են նոքա, թէ՛ տարբերում են ժամանակով հեղինակով եւ գրական շրջանով իրարից։

3) ամեայ պատերազմի առասպելը, որ քիչ առաջ դիտեցինք իբրեւ Դ. դպր. կրկնութիւն, ռամիկի ստեղծածն է եւ Դ. դպր. Ծ գլուխն այդ առասպելի վերջաբանն է, ուր պատմուած է Արշակի եւ նախարարների մէջ գժտութիւնը։ Ապստամբ նախարարներին յիշելու ժամանակ, ինչպէս եւ սպասելի է, ռամիկ հեղինակը ոչ մի կարգ չի պահպանել ոչ բարձական եւ ոչ աշխարհագրական. թերեւս նախարարների հեղինակութեան չափով պատշաճ համարուի մեկնել, կամ գաւառների մեծութեան եւ բազմամարդութեան շնորհիւ է, որ նախադասուած է մէկ գաւառ եւ յետ է դասուած միւսը։ Մենք աւել-

լորդ ենք համարում, խոսափելով խիստ ընդ-
արձակուելուց, առաջ բերել համեմատական
կարգով մօտաւոր շրջանի նախարարական եւ
բարձական ցուցակները, որ հաղորդում են մա-
տենագրական փշրանքների մէջ, բարձական
աւագութիւնը խանգարուած ցոյց տալու համար
Գ. դպր. Ծի մէջ. բաւական է դիտել, որ հոն
վեց անգամ յիշում են «գաւառ» եւ «աշ-
խարհ», որոնք՝ ի հարկէ, բարձական կարգի
անուշադիր թողնուած լինելն են վկայում հե-
ղինակ ռամիկի կողմից: Ըստ աշխարհագրականի
նորից չի պահպանուած որ եւ է կարգ. հարաւում
Աղձնիքը յիշելուց յետոյ, ապա գալիս է հիւ-
սիսը՝ Գուգարք եւ Գարդման, ապա կրկին հա-
րաւում կորդուք, Ատրպատական, Մարաստան,
ապա կրկին հիւսիսում Կազբիք, եւ անմիջա-
պէս Անձիթ ու Ծովիք, որոնք Աղձնիքի կար-
գում պէտք էր յիշել ըստ աշխարհագրական
դիրքի:

Գառնալով Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխներին,
նոյն ապստամբ նախարարների ցուցակն այդ
գլուխների մէջ մի խիստ խնամքով կարգաւորու-
թեան ենթարկուած վիճակի մէջ է, նրանց մէջ
պահպանուած է միանգամայն թէ՛ պատմական
եւ թէ՛ աշխարհագրական ճշմարիտ կարգը:
Ահա այդ վիճակը.

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. ԿԼԽ. Ը — Թագաւորու- | 3. ԿԼԽ. Ժ — Գաւառ կոր- |
| թիւն Ատրպա- | դուք. |
| տական աշխարհի. | 4. Գ — Գաւառ կորդիք. |
| 2. Դ — Թ — Աշխարհ-Նորդի- | 5. Դ — Գաւառ Տմո- |
| րական. | րիք. |

- | | |
|---|--|
| 6. ԳԼԽ. ԺԱ — Կողմանք Մա-
րաց. | 10. ԳԼԽ. ԺԵ — Աբբայն Սարաց
եւ բղէշին Գու-
գարաց. |
| 7. Դ. ԺԲ — Երկիր Արձա-
խայ. | 11. Դ. ԺԶ — Բղէշին Աղձ-
նեաց. |
| 8. Դ. ԺԳ — Երկիր Աղուա-
նից. | 12. Դ. ԺԷ — Մեծ Ծոփք. |
| 9. Դ. ԺԴ — Երկիր Կաս-
պից (= Փայտա-
կարան.) | 13. Դ. ԺԸ — Անգեղ տուն.
14. Դ. ԺԹ — Անձիտ. |

Այս ցուցակի մէջ երեք կարգի են ենթա-
արկուած ապստամբող իշխանները. նախ՝ Հա-
րաւ-արեւելեան եւ Հարաւային գաւառներ —
որ են առաջին վեց կարգը, երկրորդ՝ Հիւսիս եւ
Հիւսիս-արեւելեան, որ են 7—11, եւ երրորդ՝
արեւմտեան, որ են 12—14: Այս ըստ աշ-
խարհագրական տեղադրութեան: Բայց, բաց ի
այդ, պատմական-քաղաքական յայտնի շրջանի
բնաւորութիւնն եւս պարզ նկատելի է. նախ՝
ցուցակի մէջ կարգով յիշուած են Պարսից
բաժնի գաւառները, որ են թիւ 1—9, եւ ապա
Յունաց բաժնի, կամ սահմանագծի գաւառ-
ները, որ են թիւ 10—14: Այս վերոյի-
շեալ՝ կրկնակի իմաստով տեսակաւորութիւնը
նկատելուց յետոյ, հազիւ թէ մեր կարծիքով
էլ աւելի արդարամիտ վկայութեան պահանջ
լինի ընդունելու համար Ե. Դպր. Ը—ԺԹ
գլուխների արուեստական կազմութիւնը:¹ Այդ

¹ Ե. Դպր. Ը—ԺԹի կարգաւորութիւնը հիմք չունինք
վերագրելու Մուշեղի յարձակման իսկ ծրագրի. նախ՝ Մուշեղի
այդ յաղթութեանց քննութիւնը մեզ իրաւունք չէ տալիս
իրական ընդունելու. այդ առաջիկայում: Երկրորդ՝ յընդհա-
նուրս ի դէպ ինկատել, որ այդպիսի ծրագիրներ իրական նկա-

գլուխների մէջ նրանց հեղինակը հանդիսանում է միանգամայն աշխարհագրագէտ եւ պատմագէտ, հակառակ Գ. Դպր. Ծի ուսմիկ հեղինակի տգիտութեան, եւ իւր գրական հմտութեան շնորհիւ ստեղծած է հանդիսանում 12 գլուխ պատմութիւն, կարգի տակ դնելով Գ. Դպր. Ծի մէջ անկարգ վիճակի մէջ հաղորդուած անուանացուցակը. իսկ որովհետեւ աւելի քան այդ անուանացուցակն ուրիշ նիւթ չի ունեցել նա, ուստի մի քանի դարձուածներ կրկնելով իւրաքանչիւր գլխի մէջ, հեղինակը տուել է այդ գլուխներին ժողովրդական առասպելական բնաւորութիւնը:

Ահա այն վիճակը, որի մէջ ծագած է ներկայանում կեղծ կրկնութիւններից առաջինը:

ստեղծ համար՝ հարկաւոր է կանխաւ երկու խնդիր ուսումնասիրել. 1) ռազմագիտութիւնը Հայոց մէջ այս կամ այն դարում. 2) Հայաստանի աշխարհագրական վիճակն ըստ ռազմագիտութեան: Այս խնդիրները ցայտմ յարուցուած չեն, ներկայումս գոյութիւն չունի նաեւ մասնագիտական մի քարտեզ, որ ցոյց տար Հին Հայաստանի հաղորդակցութեան ճանապարհները, բանակատեղերը, քաղաքական կեդրոնները եւն: Երբորդ՝ ինչ էլ լինի այդ ռազմագիտական արուեստի քննութեան արդիւնքն՝ անհերքելի կը ձեայ այն, որ հարաւարեւելեան եւ հարաւային գաւառները՝ Ատրպատականից դէպ ի Տմորիք նուաճելուց յետոյ Անձիթ, Աշնիք, Անգեղտուն եւ Ծոփք արշաւելու գիւրութիւնը թողած՝ ոչ մի յարմարութիւն պիտի չներկայանար հիւսիս անցնիլ — Արցախ, Աղուանք, Վրաստան եւ այնտեղից խաղաեաց լեռների միջով նոր միայն արշաւել արեւմտեան գաւառների վրայ՝ ինչպէս այդ Ե. Դպր. Ը-թթ. մէջ է ներկայացրած:

6.

Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխները, ըստ նախորդ նկատողութեան, ոչ միայն հետաքրքրութիւն են շարժում իբրեւ սոսկ մատենագրական նշխար, այլ եւ այդ գլուխների միջոցով հարկաւորուում է կանխաւ ծանօթանալ այն հեղինակի հետ, որ կազմել եւ յօրինել է միակերպ խմբագրութեամբ թէ՛ Ե. դպր. Ը—ԺԹ եւ թէ՛ Զ. դպր. կեղծ կրկնութիւնները: Այդ մտադրութեամբ քիչ պիտի երկարենք Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլխոց քննութիւնը:

Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխները դիտելով, ուշադրութեան արժանի կէտերից մէկը ԺԳ եւ ԺԵ գլուխներն են ներկայանում, որոնց մէջ պատմուած է Աղուանից եւ Վրաց պարտութիւնը, եւ ի հպատակութիւն խոնարհուիլը: Դ. դպր. Ծի մէջ ոչ Աղուանքն եւ ոչ Վրաստանը չեն յիշուում ապստամբողների մէջ. այդ քիչ է, Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխների մէջ ամենէն ընդարձակը հէնց ԺԳ եւ ԺԵ գլուխներն են, որոնք բաց ի՝ սովորական կրկնուող դարձուածներից դեռ ինչ ինչ յաւելեալ մասեր էլ ունին: Բաց ի այդ, Դ. դպր. Ծի մէջ ոչ մի աշխարհագրական անուն չկայ, որ դուրս մնար Հայաստանից եւ մտնէր Վրաց եւ Աղուանից աշխարհների մէջ՝ Դ. դարում: Ուրեմն ինչո՞վ մեկնել Վրաստան եւ Աղուանք անունների ներկայութիւնը Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխների մէջ:

Մենք որ եւ է օտար խնդրով զբաղուած չէինք լինել, եթէ այդ հետաքրքիր հարցի լու-

ծու մը լսէինք խորենացուն վերագրուած աշխարհագրութեան հեղինակից. լսենք եւ քայլ առ քայլ հետեւենք նրան:

Մեծ Հայքի 15 նահանգներն այսպէս է նա յիշում. «Ի՛. Մեծ Հայք... Եւ ունի Մեծ Հայք Փոքր աշխարհս (իմա՝ նահանգս) հնգետասան, որ են այսոքիկ... (անունները): Արդ կամիմ մանրամասնաբար պատմել թէ եւ սակաւ ինչ աշխատիցիմ ի գիր եւ ի քարտէս:», Այստեղ հեղինակն իւր աշխատելը շեշտել է, որովհետեւ Մեծ Հայքի նկարագիրը գրքերից պիտի հաւաքէր նա եւ խմբագրէր, քանի որ հեղինակի ժամանակ Հին Մեծ Հայքն իւր ամբողջութիւնից զրկուած էր: Նա այդ հաղորդում է այսպէս — «Փայտակարան յելից կայ Ուտիոյ առ Երասխաւ. գաւառս ունի երկոտասան, շէր այժմ՝ Արշապատէն ունի:», Պարզ է այստեղից որ Մեծ Հայքի փայտակարան նահանգը հեղինակի ժամանակ գոյութիւն չունէր, այդպիսի քաղաքական բաժանմունքն անհետացել էր արդէն եւ Ատրպատական էր կոչւում հեղինակի օրով, համաձայն նոր քաղաքական բաժանման: Ահա թէ ինչու հին աշխարհագրական վիճակը նկարագրելու համար հեղինակը պարտաւորուած էր աշխատել ի գիր եւ ի քարտէս:

Քաղաքական բաժանման տարբեր վիճակը հեղինակի օրով եւ նրա՞ից առաջ շեշտուած է այլ եւս երեք անգամ: Ի՛. պրակի մէջ Մեծ Հայքի 15 նահանգի անուանացուցակը յիշելուց յետոյ՝ երբ նկարագրում է ապա իւրաքան-

չիւր նահանգն առանձին, 11 նահանգ նկարագրում է այնպէս թէ նոքա հեղինակի օրով եւս Հայաստանի մասն էին, իսկ երեք նահանգի մասին աւելացնում է, որ նրանց գաւառներն այս կամ այն դրացի երկիրների մասերն են եւ ուրեմն հեղինակի օրով այդ երեք նահանգներն եւս, ինչպէս փայտակարանը, գոյութիւն չունէին իբրեւ մեծ Հայքի նահանգներ: Աղուանքի գաւառները Իջ պրակի մէջ, Մեծ Հայքից դուրս վիճակով, յիշելուց յետոյ, հեղինակն ապա Իջ պրակի մէջ Հին Հայաստանի Արցախ եւ Ուտի նահանգները նկարագրելու ժամանակ գրում է «Արցախ. գաւառք են ի նմա երկոտասան, զոր Աղուանք ունին.» «Ուտի. ունի գաւառս, զոր Աղուանք ունին՝ եւթն:» Համեմատութիւնը ցոյց է տալիս, որ Ուտի եւ Արցախ պատմական նահանգների գաւառները, արդարեւ հեղինակը յիշել է Իջ պրակի մէջ՝ նախագաս դիրքով եւ այն խմբագրութեամբ, որ նրանք առանց որ եւ է առարկութեան Աղուանքի գաւառներն են իւր օրով: Նշանակէս վարուած է նաեւ Գուգարք Նահանգի գաւառների վերաբերմամբ՝ իբրեւ Մեծ Հայքի Նահանգ՝ պրակ Իջի մէջ. նա «ունի գաւառս ինն, զոր Վիրք ունին.» եւ արդարեւ Իջ պրակի մէջ յիշուած են Հին Գուգարքի գաւառները, իբրեւ հեղինակի ժամանակ Վրաստանի գաւառներ:

Աղբանիայի գաւառները հեղինակն երկու մասի է բաժանել — որոնք Կուրի աջ ափին եւ որոնք Կուրի ձախ ափին են ընկնում, աջ ափի

գաւառների մասին աւելացնում է. «եւ այլ գաւառս, զորս ի Հայոց հանեալ է Շիկաշէն, Գարդման, Կողթ, Զաւէ եւ այլ քսան գաւառ մինչեւ ցխառնումն Երասխայ ի Կուր գետ (պրակ ԻԶ:) Բանալով պր. ԻԷ՝ տեսնում ենք, որ «զորս ի Հայոց հանեալ է» յիշուած քսան գաւառները հեղինակը կրկին յիշել է Հին Մեծ Հայքի Ուտի եւ Արցախ նահանգների մէջ, աւելացնելով «Ուտի ունի գաւառս, զոր Աղուանք ունին՝ եւթն: Արցախ գաւառք են ի սմա երկոտասան, զոր Աղուանք ունին:» Կը նշանակէ պր. ԻԶ՝ «զորս ի Հայոց հանեալ է» խօսքերը շեշտակի նայում է պր. ԻԷ՝ Արցախ եւ Ուտի նահանգների գաւառների նկարագրին թէ «զոր Աղուանք ունին», իսկ գաւառների թիւն անշան տարբերութիւն ունի. պր. ԻԵ՝ «ի Հայոց հանեալ» յիշուած է քսան գաւառ, իսկ պր. ԻԷ՝ «զոր Աղուանք ունին» կոչումով են 7+12 գաւառ:

Այսպէս ուրեմն Աղբանիայի եւ Մեծ Հայքի նկարագրները՝ Ուտի եւ Արցախ գաւառներով, բառացի կերպով աւելնչութեան մէջ են իրար հետ. մէկը միւսին լրացնում եւ միտք են տալիս: — Պրակ. ԻԷ՝ հաղորդում է, որ հեղինակի ժամանակ Հին Հայաստանի 20 գաւառն Աղուանքի մասն էին կազմում, իսկ պրակ ԻԶ՝ այդ 20 գաւառը յիշում է իբրեւ Աղուանքի սեպհականութիւն՝ «ի Հայոց հանեալ» գաւառներ:

Արդ աշխարհագրութեան մասին մեզ հարկաւոր չափով այսքան երկարելուց յետոյ, տես-

նում ենք, որ նրա պրակներէ մէջ կապակցեալ իմաստով քանիցս կրկնուած է եւ հեղինակի կողմից ուղղակի մատնացոյց է եղած Աղուանից եւ Վրաց երկիրներէ հարաւային սահմանագծի ընդարձակութիւնը, ի հաշիւ Հայաստանի հիւսիսային սահմանագծի:

Այժմ դառնալով Ե. դպր. ԺԳ գլխին տեսնում ենք, որ աշխարհագրութեան կապակցեալ եւ շարահիւսեալ պրակներէ միջին մի հատուած մառացի կերպով ընդօրինակուած է եւ այդու ստեղծուած է Ե. դպր. ԺԳ գլուխը. ահա հանդիպակաց վիճակով յայդ հատուածներէ համեմատութիւնը:

Մատենագրութիւնը Խո-
րենացոյ 1865, 606:

Փաստոս, Ե. դպր. ԺԳ:

“Աղուանի, այս ինքն է Աղուանք, յելից կալով Վրաց առ երէ Սարմատից առկաւկասաւ մինչեւ յԱսորից ծաղն եւ յՀայոց սահմանն առ Վուր գետով: Ունի դաշտս արգաւանդս, քաղաքս եւ բերդս եւ գեղաքաղաքս, գետս բազումս, եղեգունս հզօրս: Եւ գաւառք են այսոքեկ. Եւնի, Բեխ, Քամբէճան, Շաքէ, Ոստան, Իմարծպան, դաշտ ի Բալասական. եւ այլ գետերս զորս ի Հայոց հովիտ ի Շիւլի, Գորգ, Բեխ, Գուր, Զուր, եւ այլ գետս Եւրասիայ ի Վուր գետս:”

Առներ պատերազմ ընդ երկիրն Աղուանից. հարկանէր զնոսս ի հարուածս անհնարինս: Եւ Թափէր ի նոցանէ բազում զաւառս զոր հոգեւ եւ նոյն ի նոյն. զՍուր, զԵւլի, ի զՅուր Գորգ, զԳուր, ի այլ ոչ լուր ինչ զուրս անհոգի գետերս: Եւ զՎուր գետս՝ արդէս եւ յառաջն լեալ էր. ընդ երկիրն Աղուանից եւ ընդ երկիրն իւրեանց սահման արտեալ կացուցանէին. եւ ի գլխաւորացն զբազումս սպանանէին. եւ զմնացորդն ի հարկի կացուցանէին, եւ պաասնդս ի նոցանէ առնուին:

Ե. դպր. ԺԳԻ “զոր հատեալ էր նոցա ի նոցանէն, նշանակում է գաւառներ, որոնք Հայերից խլել էին Աղուանները. այդ տեղեկութիւնը ոչ միայն փաւստոսի պատմութեան այլ գլուխներէից, այլ նոյն իսկ Դ. դպր. Ծից բացակայում, որի վրայից ստեղծուած են Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխները. այդպէս բացակայում են նաեւ Ե. դպր. ԺԳԻ Ուտի, Շիկաշէն, Կողթ անունները: Գալով պատմական իմաստին, Ե. դպր. ԵԻ մէջ պատմուած է Աղուանից ջարդուիլը Մուշեղից եւ այդ յաղթութեամբ՝ ինքն ըստ ինքեան Հայոց ձեռքը պիտի անցած լինէին խլուած գաւառները, եթէ այդպիսիք կային: Ուրեմն էլ ինչով է պայմանաւորուում Ե. դպր. ԺԳ գլուխը. նա անկապ է ներկայանում ամբողջ փաւստոսի պատմութիւնից: Միակ կապը, որ կայ Ե. դպր. ԺԳԻ եւ փաւստոսի պատմութեան մէջ Գարդման անուան յիշատակութիւնն է, որ յիշուած է Դ. դպր. Ծ եւ Ե. դպր. ԺԳԻ մէջ: Այդ անունն ահա առնելով Դ. դպր. Ծից, խմբագրողը մի շարք իմաստներ է ընդօրինակել Աշխարհագրութիւնից: Աղուանք, Ուտի, Շակաշէն եւ Կողթ անունները, որոնք՝ իրրեւ ապրստամբող գաւառներ, չեն յիշուած Դ. դպր. ԾԻ մէջ, ընդօրինակուած են աշխարհագրութիւնից բառացի կերպով, բաց ի այն՝ որ բառացի՝ ոճով ընդօրինակութիւնն անպակաս է այնտեղ: Հակառակ ենթադրութիւնն անել չենք կարող, այսինքն որ Աշխարհագրութեան հեղինակն է իբր ընդօրինակել փաւստոսի Ե. դպր.

ԺԳԻԳ. Եւ ահա թէ ինչու նախ՝ Ե. դպր. ԺԳԻ մէջ այդպէս է բառացի ընդօրինակութիւնը — “զոր հատեալ էր նոցա ի նոցանէն զՌւտի, զՀա-կաշէն, զձորն Գարդմանայ, զԿողթ, եւ այլ որ շուրջն էին զնովաւ սահմանք գաւառք”, Այդ հատուածը հաւասար է աշխարհագրութեան տողերին “զորս ի Հայոց հանեալ է Շիկաշէն, Գարդման, Կողթ, Զաւէ եւ այլ քսան գաւառ մինչեւ ցխառնումն Երասխայ ի Կուր գետ”, Են-թադրելով որ աշխարհագրութեան հեղինակն ընդօրինակելով Ե. դպր. ԺԳԻԳ, փոխ առաւ նախ “զորս հանեալ է ի Հայոց” և ապա բաց թողեց Ռւտի անունը, ապա ընդօրինակեց Շիկաշէն, Գարդման, Կողթ անունները, ապա մի այլ աղ-բիւրից առնելով՝ կցեց Զաւէ անունը, որ Ե. դպր. ԺԳԻ չունի. ապա չհաւանեց Ե. դպր. ԺԳԻ ընդհանուր իմաստը — “եւ այլ որ շուրջն էին զնովաւ սահմանք գաւառք”, եւ մի այլ աղբիւ-րից դրա փոխարէն ընդօրինակեց որոշ իմաստով այս տողերը “եւ այլ քսան գաւառ մինչեւ ցխառնումն Երասխայ ի Կուր գետ”, — Այս բոլորն իբրեւ շարադրութիւն անհնար է, թէ-պէտ մտածել անհնար չէ այդ բոլորը, ի շարս մտացածին շատ այլակերպութեանց: Երկրորդ՝ ըստ իմաստի անհնարութիւն է առաջանում՝ եթէ կամենանք Ե. դպր. ԺԳԻ աղբիւր նկատել աշխարհագրութեան համար: “Զորս ի Հայոց հանեալ է” խօսքերով աշխարհագրութեան հեղինակը յիշում է գաւառները՝ իբրեւ հաս-տատապէս Աղուանքի մասերը, եւ նոյնը կրկնում

է շարունակութեան մէջ Արցախ եւ Ուտի նահանգների նկարագրութեան մէջ, ինչպէս տեսանք վերեւի տողերի մէջ: Աշխարհագրութեան հեղինակն այդ կապակցեալ եւ շարահիւսեալ տեղեկութիւնը հաղորդում է, ամենաշատն ասեմք, Ե՞րզրի վախճանին: Արդ՝ Ե. դպր. ԺԳը, իբրեւ մի դարով նախորդ պատմութիւնը հաղորդող յիշատակարանը. հաղորդում է, որ այն՝ ինչ որ խլուած էր Հայերից, Մուշեղ յետ դարձրեց, եւ այդ հաղորդում է նա բառացի կրկնութեամբ: — Մուշեղի այդ յաղթութիւնն անհնար է իրական ընդունել եւ այն պատճառով, որ Մուշեղից յետոյ պատմութիւնը լռում է այն մասին թէ Աղուանները Հայերից խլել են աշխարհագրութեան յիշած մտքով քսան գաւառ:

Ե. դպր. ԺԳի մէջ “զոր հատեալ էր նոցա ի նոցանէն” խօսքերը նշանակում են գաւառներ, որոնք խլել էին Աղուանները Հայերից: Այդ խօսքերը հաւասար են ըստ իմաստի աշխարհագրութեան “զորսի Հայոց հանեալ է” տողին: Բայց Ե. դպր. ԺԳի “զոր հատեալ էր նոցա ի նոցանէն” իւր ներկայութեամբ, բաց ի այն որ աշխարհագրութիւնից փոխ առնուած լինելու վիճակի մէջ է՝ ըստ նախորդի, այլ եւ՝ մի այլ հանգամանք է շեշտում: Դ. դպր. Ծի մէջ նախարարների եւ գաւառների ցուցակն առաջ է բերուած իբրեւ Արշակից ձանձրացած, ինքնուրոյնութեան ձգտող իշխանների, ապստամբների: Այդ հիմամբ Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխների մէջ խմբագրող եւ

յօթինո՞ղ հեղինակն եւս ամէն անգամ յիշում է
 “հարկանէր Մուշեղ (այս անուն գաւառը), զի
 եւնոքա ապստամբեցին յարքայէն Հայոց, : Այդ
 բոլորին հակառակ է Ե. դպր. ԺԳի մէջ այս տողը
 — “Առնէր պատերազմ ընդ երկիրն Աղուանից,
 հարկանէր զնոսա ի հարուածս անհնարինս եւ
 թափէր ի նոցանէ բազում գաւառս, զոր հա-
 տեալ էր նոցա ի նոցանէն. զՈւտի, զՇակաշէն,
 եւն, — ուր լոկ Գարդմանայ տիրոջ, իբրեւ մի
 ապստամբի՝ հնազանդութիւնը չէ, որ յիշուած
 է, այլ Աղուանից աշխարհի ոտնձգութիւնն է
 հաղորդուած. այդ տողերի մէջ Աղուանքը յիշ-
 ւում է իբր թէ պատերազմ է մղել Հայոց դէմ
 եւ արդիւնքն եղել է Կուրի աջ ափի գաւառ-
 ների գրաւումը. եւ Մուշեղն էլ այդ պատճա-
 ռով պատերազմեց Աղուանից աշխարհի հետ,
 յետ խլեց գրաւուած յափշտակուած գաւառ-
 ներն եւ հին սահմանը վերականգնելով Աղուա-
 նից զօրութիւնը ճնշեց: Այս բոլորը, որ միան-
 գամայն եւ գլխովին դուրս է Գ. դպր. Ծ գլխից,
 մեկնում պարզաբանում է գրագէտ եւ պատ-
 մագէտ հեղինակը, հակառակ Գ. դպր. Ծի մէջ
 առասպելական ոգւով եւ ոճով յիշուած լոկ
 Գարդման գաւառի ապստամբութեան յիշա-
 տակութեան: — Տարբեր հեղինակ, տարբեր
 մատենագրական նշխար — ահա Ե. դպր. ԺԳի
 եւ Գ. դպր. Ծի համեմատութեան արդիւնքը,
 որ սակայն հասկանալի է դառնում, երբ աշ-
 խարհագրութեան պրակից կատարած փոխա-
 ութիւնն աչքի առաջ ունինք այժմ:

Ե. դպր. ԺԾ գլուխն եւս, ուր յիշուած է. վրաց արքայի պարտութիւնը Գուգարաց բզեչխի հետ: միասին, մեկնուում է նաեւ աշխարհագրութեան ցուցումով թէ Գուգարքի գաւառները վրաստանի մասերն են. այդ հիմքն ունենալով, փաւստոսի պատմութեան խմբագրողը փոխանակ Գ. դպր. Ծի Գուգարքի հնազանդութիւնը միայն յիշելու, Ե. դպր. ԺԵի մէջ՝ նաեւ վրաց արքային ապստամբի վիճակի մէջ ենթադրելով, նկարագրել է նրա պարտութիւնն եւս Մուշեղից: Թամենայն դէպս, Ե. դպր. ԺԳ եւ ԺԵ գլուխների մէջ այն՝ ինչ որ վերաբերում է Հայաստանի, վրաստանի եւ Աղուանից երկրի սահմաններին, շեշտուած է եւ անհնար է հաստատ ասել — Արդեօք Մուշեղի քաջութեան չափը մեծացնելը, թէ՛ Հայաստանի անցեալ՝ սահմանագիծն անխախտ ներկայացնելն է եղած խմբագրողի նպատակը՝ աշխարհագրութեան իմաստին հակառակ, — այդ զանազանել դժուար է, թէպէտ երկու նպատակը միանգամից եւ միասին նկատելն եւս անարդարացի չէ:

Պ.

Ե. դպր. Ը—ԺԹ առանց բացառութեան վերջանում են « զմնացորդան նուաճէր եւ ի հարկի կացուցանէր » խօսքերով: Այդ այդ երեւութին, իւրաքանչիւր գլխի մէջ՝ բացառութեամբ Ե. դպր. ԺԸի, յիշուած է, որ Մուշեղ ապստամբած գաւառներից « առնոյր պատանդս »: Ուրեմն հարկատուութիւնն եւ պատանդն անխռով հպա-

տակութեան համար երկու էական պայմաններ էին: Տեղը չէ այստեղ մանրամասն: Հետեւել Հայաստանի տիրապետական շրջաններու պատմութեան եւ որոշել թէ որ շրջանին են համաձայնում հարկաւորութեան եւ պատանդի այդպիսի խտութիւնը: Ոստիկան խօսքի ներկայութիւնը եւ. դպր. ժ.Գ. եւ ժ.Զ. մէջ այդ խնդիրը բաւական պարզում է: Խնդիրն այն է, որ դասպից երկիրն եւ Աղձնեաց բռնաշինութիւնը հարկաւորութեան եւ պատանդի միջոցներով էլ յուսալի հպատակութիւն ցոյց տալու ճշդումը զգալ չէին կարող, ուստի Մուշեղ այդ երկիրներին խիստ վերաբերուեց եւ. բաց ի սովորական հպատակութեան պայմաններէց՝ հարկից եւ պատանդից, ոստիկան-վերակացուներ թողեց այնտեղ (եւ. դպր. ժ.Գ. եւ ժ.Զ.): «Եւ անդ ոստիկանս վերակացուս թողոյր», «եւ վերակացուս եւ ոստիկանս յերկրին Աղձնեաց թողուին»:

Յընդհանուրս լուսանցքի յաւելումների մասին կատարուած դիտողութիւններն ի մի ամփոփելուց յետոյ, տեսնում ենք, որ դժուարիմաստ խօսքերն են միշտ, որոնք լուսանցքում բացատրութիւն կամ նշաննիշ մի այլ խօսք աւելացնելու տեղիք են տուած նախնեաց, եւ այլ կերպ հասկանալ եւ մեկնել միտք էլ չունի: Այդ հիմքով ոստիկան խօսքը, իբրեւ ոչ-հայերէն, լուսանցքի մեկնութիւն չի կարելի ընդունել: Այդ մանաւանդ չի կարելի, նկատելով՝ որ ոստիկան խօսքին կցուած է երկու դէպքում եւս վերակացու խօսքը, որը լուսանցքի յաւելումն

ընդունել թերեւս հնար լինի՝ ոստիկան խօսքը պարզելու նպատակով։ Այսպէս՝ ոստիկան խօսքն անկասկած ենթադրուում է հեղինակին եւ ոչ թէ լուսանցքի յաւելումն է այն։ Եւ արդարեւ, այդ հաստատում է մանաւանդ այդ խօսքի երրորդ գործածութեամբ Գ. Դպր. Ծ. Զի մէջ. «Եւ ելին ոստիկանի արքունի հարցանել եթէ իցէ՝ յանձն առցէ պաշտել զօրէնս մոգութեանն՝ ոչ մեռցէ, իսկ նա ոչ առնոյր յանձն, այլ՝ կամեցեալ մեռանել խնդութեամբ վասն Աստուծոյ, երթեալ ի տեղի մահուանն, եւ աղաչեաց զՎերակացու իւրոյ մահուանն, զի թողացուցեն նմա սակաւ մի կալ յաղօթս»։ Այստեղ երկու խօսքն էլ ներկայ են, բայց հեռաւոր դիրքով են եւ անկասկած ոստիկան խօսքը հեղինակին է հանդիսանում։ Իսկ եթէ «վերակացու մահուան» եւ «վերակացու սպանողութեան» (ԾԷ) կամենանք այլ պաշտօնեայք հասկանալ քան նախադրեալ դիրքով գործածուած «ոստիկանք արքունի», ուրեմն կապ չուզենանք տեսնել ոստիկան եւ վերակացու խօսքերի մէջ, — այդ դէպքում եւս անխախտ կը մնայ մեր նկատողութիւնը, որ ոստիկան խօսքը բուն հեղինակի, այն է Ե. Դպր. Ը—ԺԹ գլուխներուն խմբագրողի, գործածածն է եւ լուսանցքի մեկնութիւն չէ։

Գալով Ե. Դպր. ԺԴ եւ ԺԶ գլուխներին, ուր գործ են ածուած «ոստիկանք վերակացուք», նրանց նշանակութիւնը կրկնակի է. բաց ի այն որ Ե. Դպր. Ը—ԺԹ յօրինուած գլուխների մէջ

են մանուկ, այլ եւ այդ երկու գլուխները յօ-
րինման ժամանակաշրջանի ամենավաղ սահմանը
ուստիկան խօսքի ներկայութեամբ են սահմանուած:

8.

Ե. դպր. Ը—ԺԹ գլուխներն ըստ բովան-
դակութեան թերի են՝ համեմատութեամբ Գ.
դպր. Ծի նրանով, որ չունին՝ Նիհորական, Մա-
կերտան եւ Գասսընտրէին իշխանների մասին որ եւ
է յիշատակութիւն, մինչ Գ. դպր. Ծի մէջ նրանք
յիշուած են ըստ այսմ. «Նախ այսմ գնալոյ
սկիզբն առնէին մեծամեծ աւագանին. նախ
բղեաշխն Աղձնեաց եւ Նոշիրական բղեաշխն եւ
Մահկերտանն եւ Նիհորականն եւ Գասսընտրէին
եւ ամենայն Նախարարութիւն Աղձնեաց», Այս
հատուածի մէջ հինգ բղեաշխներ են յիշուած.
իսկ պարունակութեան մէջ այլ եւս յիշուած է
Գուգարաց բղեաշխը: Այս բոլոր անուններից Ե.
դպր. Ը—ԺԹ գլուխները՝ միայն Աղձնեաց, Նո-
շիրական եւ Գուգարաց բղեաշխների մասին են
հաղորդում, իսկ Մահկերտան, Նիհորական եւ
Գասսընտրէին չեն հաղորդում ի հպատակու-
թիւն հնազանդուած:

Բղեաշխների թուի եւ նրանց կալուածքի
մասին բանասերներն անհամաձայն կարծիքներ
են յայտնել. Հ. Դ. Վ. Ալիշան չորս սահմանա-
կալութիւնը միացնում է չորս բղեաշխութեան
հետ, որով բղեաշխութիւնը փոփոխուող տիրու-
թ է դառնում, որովհետեւ սահմանակալներն ան-
փոփոխ չէին մնում: Խորենացու աշխարհագրու-

Թեան մէջ Ասորեստան եւ Արուեստան նոյն են, իսկ Ագաթանգեղոս երկրորդ սահմանակալին յիշում է Ասորեստանեայց, իսկ երրորդին Արուեստական երկրում: Ըստ Հ. Ալիշանի «Նոր Շիրական սահմանակալ Թուրի իշխանն Անգեղ տան. (Այրարատ 422,) իսկ Փաւստոս Ե. դպր. Թ. եւ ԺԸ որիշ որիշ են յիշատակում Նոշիրական երկիրն եւ Անգեղ տունն ապստամբող երկիրների կարգում: Հ. Ղ. Վ. Ինձիճեան Հնախօսութիւն Բ. 74 մղեշխութիւն է կոչում Աղձնեաց, Նոշիրական, Մահկերտան եւ Նիհորական երկիրները, համաձայն Փաւստոսի Դ. դպր. Ծի, այնուամենայնիւ բաց է թողել նա Դ. դպր. Ծից Դասսընտրէին անունը, իսկ հինգերորդ բղեշխութիւն է ճանաչել Գուգարքը: Այս բոլորի համաձայն պէտք էր մղեշխներ անուանել Աղձնեաց Նոշիրական, Մահկերտան, Դասսընտրէին, Գուգարաց եւ Մամիկոնեան (Ասողիկ Բ. 2) իշխաններին, դեռ չհաշուած այն նախարարութիւնները, որոնք կուսակալութեամբ պէտք է մղեշխ կոչուին. այդպիսի են Նոշիրական, Վորդուաց, Ատրպատականի, Արցախի, Աղուանից, Կասպից, Վրաց, Ծովիաց, Անգեղտան եւ Անձապ տէրերը (Ագաթ. եւ իւր բազմադ. գաղտնիք, էջ 169 եւ 241, Հ. Բ. Վ. Սարգսեան,) որոնք իբրեւ քառաթիւ կողմնակալ կուսակալներ՝ զանազան ժամանակներում յիշուած են տարբեր յիշատակարանների մէջ:

Սուղ են տեղեկութիւնները, որոնցով կարելի լինէր բղեշխութեանց մասին, առանց վե-

րոյիշեալ շփոթութիւնների, որ եւ է եզրակացու-
 թեան յանգել: Բաց ի սուղ տեղեկութիւններից,
 Ագաթանգեղոսի ՃԻՋ պրակի մէջ չորս գահե-
 րէց իշխանները բռնել են կոչուած, որի շնորհիւ
 եւ, ըստ իս, պէտք է առաջացած նկատել շփո-
 թութիւնների մի նշանաւոր մասը. բայց այդ ՃԻՋ
 պրակն ինքը խիստ տարակուսելի է ըստ պատմա-
 կանի եւ մատենագրականի. նա ուղղակի կրկնու-
 թիւն է ՃԻԱ պրակի վրայից՝ մի նպատակաւոր
 պատմութիւն ստեղծելու միտումով, ըստ Հ. Բ.
 Սարգսեանի (նոյն 240—1) եւ այդ պատճա-
 ռով մեկուսի պիտի մնայ այն մեր նկատողութեան
 համար: Իսկ մնացած պատմական ցուցումներն
 ի մի խմբելով դժուար չէ տեսնել, որ բռնել էին
 միայն Աղձնեաց եւ Գուգարաց իշխաններն եւ
 այլ — ոչ որ: Բռնելները մտել են գահերէցների
 շարքը — «մեծ իշխանն Աղձնեաց, որ անուա-
 նեալ կոչէր բռնաշխն. որ էր մի ի չորից, գահե-
 րէց բարձրէց տաճարին արքունի:» (Փաւստոս,
 Գ. դպր. Թ:) Բռնելները մտել են նաեւ կողմնա-
 կանների շարքը (Խորեն. պատմ. Բ. պրակ, Է, Ը, 26,
 Գ. պր. Զ) եւն, Բայց միշտ եւ բոլոր դէպքերում
 թէ՛ առանձին եւ թէ՛ խմբի մէջ բռնել տիրոջը
 միմիայն Գուգարաց եւ Աղձնեաց իշխաններն ու-
 նին որիշ որիշ յիշատակութեամբ՝ կից Բագրա-
 տունի, Ամատունի, Ռշտունի, Սիսական, Կադ-
 մեան, Կորդուաց, Անգեղտան իշխանների, որոնք
 յիշուում են պատմիչներից իբրեւ կողմնակաշներ
 «իշխան, նահապետ, Տէր» տիրոջաներով
 (Փաւստոս Գ. դպր. Ծ, Ե. դպր. Ը—ԺԹ, Գ.

դպր. Թ. Եւն Եւն.) բայց բնաւ բռնելի չեն կոչուած նորա: Առանձին ուշադրութեան արժանի են փաւստոս Գ. դպր. Թ. Եւ Խորեն. Գ. պր. Զ. Այդտեղ փաւստոս յիշում է Աղձնեաց բռնելին եւ այլ եւս աւելացնում է, որ նա էր միաժամանակ նաեւ չորս գահերէցներից մէկը. կը նշանակէ՝ ըստ այդ խմբագրութեան, բռնելը նշանութիւն էր ներկայացնում գահերէցի համեմատութեամբ եւ արդարեւ Խորեն. Գ. պր. Զի մէջ չորս առաջնակարգ նախարարների կարգում բացակայում է Աղձնեաց բռնելը. ուրեմն կողմնակալութիւնը մի առաւելութիւն էր, որ՝ բռնելին թողած, սոսկ իշխանական տոհմերի կարող էր անցնիլ, արդարեւ նոյն տեղն Ամատունին, Ռշտունին եւ Բագրատունին յիշուած են կողմնակալներ, իսկ չորրորդ թիւը լրացնում է Գուգարքը: Այդտեղ եւս միայն Գուգարքի իշխանն է կոչուած բռնել, իսկ միւսները իրենց սեպհական տոհմական տիտղոսով — Բագրատունին՝ Ասպետ, միւսները՝ Նահապետ: Լոյսի պէս պարզ է, որ Նահապետը կարող էր կողմնակալ դառնալ առանց բռնել կոչուելու եւ դառնալու, նոյնպէս եւ ասպետը. այլ եւ՝ որ բռնելը կարող էր կողմնակալ չլինել, ինչպէս Խորեն. Գ. պր. Զի մէջ Աղձնեաց բռնելն է բացակայում: Ուրեմն այլ էր բռնելութիւնն եւ այլ էր կողմնակալութիւնը. առաջինն անկապուտ, տոհմական տիտղոս էր միմիայն Գուգարքի եւ Աղձնիքի Նահանգապետների համար. իսկ երկրորդի առաւելութեան կարող էին հասնել կամ մերժուել նրանից թէ

բղեշխը, թէ՛ ասպետը, եւ թէ՛ նահապետը: Մի աւելորդ օրինակ յիշենք. Սիւնեաց տէրն երբեք բղեշխ չէ յիշուած պատմութեան մէջ, թէպէտ կողմնակալ՝ շատ անգամ. բայց Աղձնեաց Բակուր բղեշխին սպանելուց յետոյ, երբ երկրի կառավարութիւնը յանձնուեց վարել Վաղինակ Յիւնուն՝ խնամական կապի շնորհիւ, այդ պատճառով, բացառապէս այդ դէպքում Վաղինակ Սիւնին բղեշխ է կոչուած Փաւստոս Գ. դպր. Թգիւում: Սակայն այդ տիտղոսը նա չունէր առաջ եւ ստացաւ այն ոչ իբրեւ Սիւնեաց պետ, այլ իբրեւ Աղձնիքի ժամանակաւոր կառավարիչ. իսկ Յիւնիքը բնաւ բղեշխութիւն չդարձաւ. Աղձնիքն էր որ բղեշխութիւն էր եւ շարունակուեց նոյնը մնալ Բակուրի որդու ժառանգութեամբ:

Այսպէս պատմական սուղ տեղեկութիւնը դիտելուց յետոյ, յանգում ենք այն եզրակացութեան, որ Հայոց Նախարարութիւններից միմիայն Աղձնեաց եւ Գուգարաց իշխանները բղեշխներ էին. որ գահակալների եւ կողմնակալների թուում երկու բղեշխի յիշուիլը բնաւ հիմք չէ աւելի բղեշխներ ճանաչել Հայաստանի կառավարչական կեանքում, քան Աղձնեաց եւ Գուգարաց իշխանները:

Արդ՝ ինչպէս հաշտեցնել մեր այս եզրակացութիւնը Փաւստոսի Գ. դպր. Ծի հետ, ուր յիշուած են իբրեւ բղեշխներ՝ նաեւ Նոշիրական, Մահկերտան, Նիհորական եւ Դասսըն-

տրէին, — որոնք բացայայտ կոչումով մտել են նաեւ Ինձիճեանի եւ Էմինի գրչի տակ մասամբ¹ :

9.

“Դախ այսմ գնալոյ սկիզբն առնէին մեծամեծ աւագանին, նախ բղեաշխն Աշխեայ եւ Նոշիրական բղեաշխն եւ Մահկերտանն եւ Նիհորականն եւ Գասսընտրէին. եւ ամենայն նախարարութիւն Աշխեայ եւ զօրն եւ տունն տոհմին Աշխեայ կողմանն ապստամբեցին յարքայէն Հայոց Արշակայ եւ չոգան կացին անաջի արքային Պարսկաց Շապհոյ եւ պարիսպ ածէին ի Հայոց կուսէ՝ որ Ձորայն կոչեն, զրունս զնէին. եւ զատուցին զլրեանց աշխարհն ի Հայոց: Եւ յետ սորա Գուգարաց բղեաշխն” եւայլն (Գ. դպր. Ծ.)

Այս ընդարձակ հատուածը սկսւում է Աղձնեաց բղեաշխի յիշատակութեամբ եւ վերջ-

¹ Մ. Էմին խորեն. պատմ. հոս. թարգմ. Ծանօթ 164 մէջ նկատել է, որ բղեաշխ էին Հայոց մէջ լոկ Աղձնեաց եւ Գուգարաց իշխանները: Բայց երեք տարի յետոյ, 1861 թ., վարդան Մեծի տիեզ. պատմ. հոս. թարգմ. մէջ ծանօթ. 75 (երկուսն եւս սպ. Մոսկուա) թարգմանելն իւր նկատողութիւնը հերքել է. “Тягло это носили правители провинций: Гугаровъ, Ахцини, Нор-Ширакана, Кордука, которые назывались также великими князьями.” Կրկնենք՝ 1) որ Կորդուքի իշխանն երբ եւ իցէ բղեաշխ չէ կոչուած: 2) Նորշիրական փաւստոսի Ծ գլխի մէջ կից է Մահկերտան, Նիհորական եւ Գասսընտրէին անունները. 3) Գահերեցութիւնը բղեաշխերին յատուկ պատիւ նկատելով, չորսից շատ անելի բղեաշխներ կ'առնենանք, որովհետեւ գահերեցութիւնն անհատատ պատիւ էր մէկ տոհմից միւսին անցնող. 4) Ագաթանգեղոսի պատմութեան ճիշտ պրակն անստույգ է եւ կասկածելի՝ բերել մատենադրական Նշխար:

անում է Գուգարաց բղբշխի անունով: Բաց ի այդ, այդ հատուածից եթէ բաց թողենք Կորչիրական, Մահկերտան, Նիհորական եւ Դասսընտրէին անունները, մնացածն Աղձնեաց բղբշխի, Նախարարութեան, զօրքի եւ տոհմի ապստամբութեան պատմութիւնն է. յիշեալ չորս անունն է որ միջանկեալ դիրքով խանգարում են այդ կապակցեալ միտքը. ինչո՞ւ են յիշուած այդ անուններն այդ անյարմար դիրքով:

Վերոյիշեալ հատուածն այլայլուած է. Դասսընտրէին անունը առաջ է եկել “Դասսընտիր էին” խօսքերի միացումով, ինչպէս այդ հաղորդւում է Ներսիսեան Դպրոցի ձեռագրի մէջ, որ այդտեղ ունի հետեւեալ ընթերցանութիւնը. “Բայց այսմ գնալոյ սկիզբն առնէին մեծամեծ աւագանին: Նախ բղբշխն Աղձնեաց, եւ Կորչիրական բղբշխն: Եւ Մահկերտանն եւ Նիհորականն եւ Դասսընտիր էին սոքայ: Եւ ամենայն Նախարարութիւնն Աղձնեաց: Եւ զօրքն եւ տունն տոհմին Աղձնեաց կողմանն ապստամբեցին յարքայէն Հայոց. եւ չոգան կացին առաջի արքային Պարսից Շապհոյ: Եւ պարիսպածին ի Հայոց կուսէ որ Չորան կոչէին եւ դրունս դնէին անդ. եւ զատուցին զԷրեւանց աշխարհն ի Հայոց”: Համաձայն այս ընթերցանութեան, մերժւում է Դասսընտրէին ձեւն անուն ենթադրել. հասկանալի եղանակով նա փոխարինել է “Դասսընտիր էին” խօսքերին եւ այդ պատճառով է, որ Դասսընտրէին հանգիստնում է մի անուն՝ բղբշխի, որ այդ միակ անգամն է՝ որ

Փաւստոսի Դ. դպր. Ծ ի մէջ յիշուած է մատենագրութեան մէջ:

Այս ընթերցանութեամբ, որ ընտիր կոչել չենք դանդաղում, Նորշիրական, Մահակերտան եւ Նիհորական՝ բոլորներն են կոչուած: Բայց մի եւնոյն ժամանակ նոքա երկրի ընտիր դասն են առաջագրուած: Իբրեւ բոլորներն, այդ երեք անուններից միայն առաջինը պատահում է հին մատենագրութեան մէջ մի քանի անգամ, բայց անորոշ է նաեւ թէ ո՞ր երկիրներն էին բռնում նրանցից թէ՛ մէկն եւ թէ՛ միւսը. մի խօսքով բոլորն տիրողոսով այդ անունների պատմական եւ աշխարհագրական ճշգրութիւնն սահմանել անհնար է: Մնում է դիտել նրանց ընտիր դասն լինելու վիճակը, եւ թելադրուած ենք այդ անունները նոյնինքն Աղձնեաց երկրի ընտիր դասը ճանաչելու ըստ այսմ. — Նախ եւ յառաջ նկատենք, որ Հայաստանում ընտիր դասն համարուելու չափ “Նորշիրական, Մահակերտան եւ Նիհորական”, ուրոյն ուրոյն բոլորներն չեն եղած. պատմութիւնը լուում է այդպիսեաց մասին, ինչպէս վերոյիշեալ նկատողութեան մէջ ստուգաբանել ենք: Երկրորդ՝ Դ. դպր. Ծ ի առաջագրուած հատուածը սկսւում եւ վերջանում է Աղձնիքի ապստամբութեան նկարագրով, ուրեմն եւ նրա յիշած ընտիր դասն, ըստ շարադրութեան արուեստի կանոնների, Աղձնիքի մէջ պէտք է ենթադրել, եւ ոչ թէ այլեւայլ բոլորներ, որոնք դուրս լինելով հանդերձ Աղձնիքից, յիշուէին վերջինիս ապստամբութեան նկարագրի

մէջ մի միջանկեալ դիրքով, եւ իմաստ խան-
գարող վիճակով: Երբորդ՝ առաջագրեալ հա-
տուածը՝ Աղձնիքի ապստամբութիւնը յիշելուց
յետոյ, իբրեւ նոր ապստամբութիւն Գուգարաց
բզեշխին յիշելու համար այս խմբագրականն
ունի. “Եւ յետ “ոբ” Գուգարաց բզեշխն” .
ուրեմն եւ կանխադիր հատուածը, ըստ իմաստի,
ամբողջութիւն պէտք է նկատել՝ միակ Աղձնիքի
վերաբերմամբ: Եւ չորրորդ՝ Թէպէտ Նոշիրական,
Մահկերտան եւ Նիհորական յիշուած են ոչ
իբրեւ բզեշխութեան ստորագրեալ սոսկ նախա-
րարներ, այլ իբրեւ մի մի բզեշխ նոյն ինքն
Աղձնեաց բզեշխութեան մէջ, սակայն այդ հան-
գամանքն էլ նշանակութիւն չունի այնքան, որ
նրա առարկութեամբ ծանրանալ կարելի լինի.
բզեշխութեան մէջ տոհմական բզեշխին ստու-
րագրուած նախարարները կամ իշխանները մի մի
բզեշխներ կոչուելու հանգամանքը մի տեսակ
գործածական ձեւ է, որը գործ է ածել Թէ
Փաւստոսի Դ. դպր. Ծ ի հեղինակն եւ Թէ
Յովհաննէս կաթողիկոս, որի տողերի մէջ կաս-
կածից դուրս պարզութեամբ եւ բացառապաշու-
թեամբ Աղձնեաց աշխարհում մի քանի բզեշխ-
ների տիրապետութիւն է հաղորդուած. “Մեծ
իշխանն Իսմայէլեան՝ Ահմատ, որ տիրեալ ունէր
զՄիջագետս Ասորոց մինչեւ ցՊաղեստին, ձերբ-
ակալ արարեալ զփեսայացեալն Արծրունեաց
Ապրմուխայ, որ ի ծածուկ ունէր զհաւատս քրիս-
տոնէութեան եւ փոխանակ բզեշխացն պայա-
զատէր զաշխարհն Աղձնեաց՝ ի բանդի զնա եղեալ՝

յիւնքն գրաւէր զսեպհականութիւն տանն եւ զընակիչս Սիմ Լերինն (1853, Մոսկուա, 96):

Այսպէս, Ներսիսեան Դպրոցի ձեռագրի շնորհիւ վերականգնելով Դ. Դպր. Ծի Ճիշդ ընթերցանութիւնը, մնում է ենթադրել այդ ընթերցանութեան վրայ հիմնուած, որ խմբագրողի ձեռքին փաւստոսի պատմութեան բնագիրն եւս անսխալ էր նոյն հատուածում: Իսկ ամէն կասկածից դուրս է, որ Դ. Դպր. Ծի եւ Ե. Դպր. Ը—ԺԹ գլուխների մէջ տարաձայնութիւն չկայ Նիհորական եւ Մահքրտան անոժանների խնդրում, որովհետեւ Ե. Դպր. ԺԶ գլխի մէջ միանգամ եւ ընդհանուր խմաստով յիշուած է Աղձնեաց բռնշխութիւնն եւ նրա հնազանդութեան պատմութիւնը:¹

10.

Աից նախորդ նկատողութեան, որի մէջ ջանացինք ցոյց տալ Դ. Դպր. Ծի եւ Ե. Դպր. Ը—ԺԹ գլուխների աւրնչութիւնը խանգարող պայմանների անհարազատութիւնը, այստեղ՝ կամենում ենք նոյն մտքով մի փոքր երկարել. այս

1 Ներս. Դպր. ձեռագիրը (Ցուցակ Ներս. Հոգ. Աղդ. Դպր. 1893, Յփիս, №. 30) ունի այլեւայլ առաւելութիւններ եւ աննկատելի մնացած մի փոքրիկ յիշատակարան: Այս Ձեռագրի մասին երկար հաշիւ պիտի ասենք, երբ խօսք կ'ունենանք փաւստոսի պատմութեան բնագրի մասին: Ձեռագիրն անուշագիր է մնացած այն բոլոր նկատողութիւնների համար, որոնք վերջին տարիներս յայտնել են Դպրանոցի բանասէր ուսուցիչները փաւստոսի պատմութեան վերաբերեալ:

յանձն ենք առնում ի վնաս մեր առաջագրեալ բուն խնդրի՝ մանաւանդ Դ. Դպր. Ծ ի հարցը միանգամ ընդ միշտ սպառեւելու նպատակով:

Հայոց նախարարական ցուցակների մէջ՝ թէ բարձական եւ թէ պատահական առիթներով յիշուած վիճակով, շատ անգամ միեւնոյն նախարարութիւնը 2 կամ 3 անգամ է յիշուած միեւնոյն ցուցակի մէջ՝ զանազան բարձով: Այդ կրկնութիւնն առաջանում է նրանից, որ տարբեր բարձ ու զինուորական ոյժ ունենալու իրաւունք է յատկացրած եղել միեւնոյն նախարարութեան զանազան գաւառատէրերին: Այդ պայմանի շնորհիւ, Փաւստոսի Դ. Դպր. Ծ ի արտայայտութեամբ, «ընտիր դասն» ճանաչուելու վիճակի մէջ են հանդիսանում այդ կրկնուող նախարարները ցուցակների մէջ: Հասկանալի է, որ այդ կարգի իշխանները, իբրեւ նահապետից յետոյ առաջինը, երկրորդն եւ նոյն իսկ երրորդը, յականէ յանուանէ յիշուէին՝ համաձայն պատմական այս կամ այն շրջանի մէջ վայելած արտօնութեան, երբեմն նախարարական անուանաց ցուցակների մէջ, եւ երբեմն որ եւ է ապստամբական շարժման մէջ, ինչպէս այդ տեսնում ենք Փաւստոսի Դ. Դպր. Ծ ի մէջ Աղձնեաց աշխարհի Նիհորական, Մահքրտան եւ Նոշիրական իշխանների յիշատակութեամբ:

Բայց քանի մի պատմական ցուցակներ ունինք, որոնք դրդիչ են հանդիսանում կարծելու, թէ Աղձնեաց աշխարհն երբեմն յիշուած է Նոշիրական անունով. մանաւանդ այդ կարծիքը

Հաստատող ցուցումներն տարբեր ժամանակի եւ յիշատակարանների մէջ հաղորդուած լինելն է, որով ուշադրութեան արժանի են նոքա: 1) Ագաթ. պատմութեան ճիւղը պրակը նշանակում է Ս. Գրիգորի քարոզութեան ընդարձակութիւնն եւ այդտեղ հարաւային սահմանը յիշուած է այս կարգով. Մծբին, Ասորի, Նորշիրական Կուրդի, Մարք, եւայլն, սահմանումը սկսած է այդ հատուածի մէջ հարաւ-արեւմտեան ծայրից եւ շարունակուած է դէպ ի արեւելք: Արգ՝ Ասորիքի եւ Կորդիքի միջով այրում եւ նրանց սահմանակից մի երկիր կայ միայն, Աղձնեաց աշխարհը, որից հարաւ Ս. Գրիգորի քարոզութեան սահմանը չի ընդարձակուած: Բաց ի այդ, Ս. Գրիգորի քարոզութեան սահմանը Մծբինից գծելով դէպի Կորդիք, ճիւղակի մէջ լռութիւն է պահուած Աղձնիքի մասին, որ այդ գծի վրայ է ընկնում եւ բուն սահման է այդ մարզով. այդ լռութիւնը սակայն ըստ ձեւի է, իսկ ըստ իմաստի Նոր շիրական անունը լրացնում է սոյն ենթադրեալ պակասը: — 2) Սէբէոսի պատմութեան Ա. գլուխ. մէջ Արշակ փոքր կոչեցեալ պարթեւացի (= Վաղարշակ) տիրապետած երկրի սահմանները յիշուած են կարգով — Հիւսիսից արեւելք, արեւելքից հարաւ, հարաւից արեւմուտք — ... « ցնեօօր կողմանէ ի լեւոն մեծ Կովկաս, որ ձգի ընդ կողմանս Կեօօր, եւ անցանէ առ սահմանաւն առ ամուր աշխարհաւն Մարդ, եւ հասանէ ի լեւոն Զարդ, եւ անցանէ առ Նոր շիրական երկրաւն »:

Նոր շիրակ անունն այս սովորական գործածութիւնը՝ նոյն եւ մի Աղձնիքի համար հասկանալով, այնուհետեւ, արգարեւ, հասկանալի է դառնում սոյն թիւրիմացութիւնը, որի մէջ ընկել է Փաւստոսի խմբագրողը։ Դ. դպր. Ծի մէջ յիշուած է Նորշիրական անունն այս խմբագրութեամբ. «Նախ բղեաշին Աղձնեաց, եւ Նոյնիւնի, Բոյնի, եւ Մահկերտանն, եւ Նիհորականն» եւն. այս խմբագրութեամբ «ընտիր դասն» իշխանութիւններից Նորշիրականը, որ ինքեան կրկնութիւն է նախորդ Աղձնիքի, ուրոյն եւ հրապարակաձայն բղեշին է յիշուած, իսկ Մահկերտան եւ Նիհորական իշխանութիւնները չունին այդ խմբագրութիւնը. այդ պատճառով Ե. դպր. Ը—ԺԹ խմբագրող հեղինակը Նորշիրականի հնազանդութիւնն առանձին մի գլխի մէջ է պատմել, իսկ Մահկերտան եւ Նիհորական անունները բաց է թողել։ — Այդ այդպէս է, հարկաւ, եթէ ընդունինք որ Նորշիրակ անունը նոյնութիւն է Աղձնիք անունն, ըստ Ագաթանգեղոսի եւ Սեբեոսի ցուցումների. սակայն այդ ցուցումներն եթէ անբաւարար գտնենք նոյնութիւն նկատելու համար Աղձնիք եւ Նոր շիրակ անունները, այն դէպքում եւս Մահկերտան եւ Նիհորական իշխանութիւնների կարգում Նոր շիրակը, միայն մէկը մնալով «ընտիր դասն» ներկայացողների մէջ, Աղձնիք աշխարհի մի թերեւս ընդարձակ եւ հարաւային սահմանագծի մասնիկը հասկանալու վիճակով կրկին Ե. դպր. Ը—ԺԹ հեղինակի թիւրիմացութեան ենթար-

կուած կը հանգիստանայ Ե. դպր. Թ. գլխի մէջ, քանի որ Ե. դպր. ԺԶ գլուխը նայում է Աշմ-նեաց ամբողջ աշխարհի հպատակութեան:

1 Մահկերտան անունը բաց ի Փաւստոսի Դ. դպր. Ծից ուրիշ տեղ չի պատահել մէջ. բայց թիւրիմացուն-թիւն ստեղծելու շափ հիմք է շնորհում Ագաթանգեղոսի ճի պրակի մէջ Մահքբաան անունը: «Եւ այսպէս ընդ ա-մենայն երկիրն Հայոց, հասուածի մէջ Ս. Գրիգորի քարո-զած երկիրները հեղինակը սահմանագծում է երկու ուղղու-թեամբ. 1) սկսելով հիւսիս-արեւմտեան ծայրից նշանակում է հիւսիսային սահմաններն եւ հասնում է մինչեւ հիւսիս-արեւելք — «Սասաղացոց քաղաք, խաղտիք, Կաղարճք, մինչեւ Մաքուր թիւերը, որ է Արանց գուռը եւ Կասպից երկիրները. 2) սկսելով հարաւ-արեւմտեան ծայրից շարու-նակում է հարաւային սահմանները — «Ամդացոց քաղաք, Մծբին, Ասորիք, Նորշիրական, Կորդիք, Մարք, Ասրպա-տական եւ Մաքուր թիւք, Ուրեմ երկու կիսաշրջանով է սահմանուած — հիւսիսային եւ հարաւային, եւ երկու կի-սաշրջաններն միացած են արեւելքում Մաքուր թիւերի սահ-մանագծի վրայ. բայց երկրորդ անգամ Մաքուր թիւ անունը վէնեակի հրատարակութեան մէջ ունի «տունն Մահքբաանի» ձեւը, որ նմանահնչութեամբ մօտ է «Մահկերտան» ձեւին: Սակայն այդ սխալ է. 1709 հրատարակութիւնը ցոյց է առ-լիս, որ կան եղել ձեռագրեր, որոնք ըստ իմաստի, ճիշդ ըն-թերցանութիւնն են ունեցած. 1709 հրատարակութեան մէջ գտնում ենք «տունն Մաքութացի» փոխանակ «տունն Մահ-քբաանի» ձեւի: Երկնք, բաց ի այդ, որ ինքնին անսովոր դարձածութիւն է «տունն Մահքբաան», ձեւը, ուր կրկնուած է երկիցս «տուն», այդ հետեւողութեամբ մտածելով՝ տես-նում ենք, որ ընդհակառակն նախնեաց երկերի մէջ բնու-գործածական չէ եւ չէ պատահում «տունն Անգեղտանի» եւ այլ նմանօրինակութեանց ձեւեր:

Ի վերջոյ նկատենք, որ՝ Աշմնեաց աշխարհի մէջ ամ-փոփուած լինելու շնորհիւ թերեւս, Նիշորական, Մահկեր-տան (Մահակերտան՝ ըստ ձեռագրի) եւ նոյն իսկ Նորշի-րական (ըստ օրին. Նորշիրական) անուններն անծանօթ են. առաջին երկուքը բաց ի Փաւստոսի Դ. դպր. Ծից մի այլ անգամ մատենագրութեան մէջ չեն պատահում, իսկ եր-

11.

Նախորդ նկատողութիւնների իմաստն ամփոփելով, տեսնում ենք, որ 1) Փաւստոսի պատմութեան մէջ կեղծիքաբար յօրինուած՝ Ե. եւ Զ. դպրութեանց կրկնութիւններն անալօգիական փայլերով նոյն են ըստ խմբագրականի, եւ 2) Ե. դպրութեան կեղծ կրկնութիւնը սկիզբն ստացել է նախորդ դպրութիւնից:

Այժմ՝ դառնալով երկրորդ կեղծ կրկնութեան այն է Զ. դպրութեան Բ-ԺԵի, տեսնում ենք որ Զ. դպրութեան մէջ չկայ մի անուանացուցակ, որի վրայից Զ. դպրութեան կրկնութեան կազմուած լինելն երեւար: Ընդհակառակն Գ—Ե. դպրութեանց մէջ հեղինակը խոյս է տուել ամէն յարմար առիթներում եկեղեցականների անուանացուցակը յիշելուց, կաթողիկոսացնելու համար ղեկավարի ուղղուած խմբերի, Ներսէսի Բիւզանդիոն ուղեւորուելու եւ Ներսէսի գումարած ազգային ժողովների առիթներում: Միեւնոյն ժամանակ այդ երեւոյթին ուղիղ հակադրում է հետեւեալը. հեղինակն ուշք է դարձրել եւ յիշել է միշտ նախարարական անուանացուցակները յարմար առիթներում: Զ. դպրութեան մէջ այդ հետեւողութեամբ սպասելի էր տեսնել նշանաւոր նախարարների անուանացուցակը:

Բորդ անունը հանդիպում է նաեւ Ագաթանգեղոսի եւ Աբգեսի պատմութեանց մէջ միայն, թէպէտ Բգեշեութիւն են կոչուած Փաւստոսի մէջ նոքա: «Նիհորական» ոչ իբրեւ տեղի անուն, այլ իբրեւ անձի անուն գործածական էր նախնեաց մէջ (Այրարատ 125ա.) բայց այդ հանգամանքը միջ չաջողուեց ծառայեցնել ներկայ խնդրի լուծման:

մանաւանդ Արշակունեաց իշխանութեան վատ-
թարանալու պատմական դիպուածով: Այդպէս
ուրեմն՝ տարբեր հարցասիրութիւն են ունեցել
ներկայ խնդրում: Զ. դպրութեան եւ նախորդ
դպրութեանց մէջ նրանց հեղինակները: Այնու
ամենայնիւ նախորդ դպրութեանց մէջ չորս
նուագով յիշուած են այս ու այն էջում անուն-
ներ, որոնք նշյանում են Զ. դպրութեան եկե-
ղեցականներից մի քանիսի անունն, ինչպէս են
Փաւստոս, Առոստոմ, Տիրիկ եւ Տրդատ: Այդ
հանգամանքից, սակայն, Զ. դպրութեան եւ
նախորդ դպրութեանց մէջ կապը չէ, որ նկա-
տելի է, այլ անհարազատութիւնն եւ օտարու-
թիւնը, ըստ հետեւեալի:

1. Զ. դպրութեան անուններն իրենց
հայացի ձեւով միանգամայն եւ միաբանութեամբ
տարբերում են նախորդ պատմութիւնից: Ի՞նչ,
ի՞նչ, « մասնիկները Գ—Ե. դպրութեանց մէջ
սովորական են եւ ամէն քայլում հանդիպում են.
օտարաձեւ են այնտեղ ոչ միայն օտար անուն-
ները, այլ եւս հայացրած անուններն են օտա-
րաձեւ, որպիսիք են Գրիգորիս, Վրթանէս, Ա-
րիստակէս, Թադէոս. այդ երեւոյթն ու վիճակը
մի յոյն նախագաղափար է յիշեցնում Փաւս-
տոսի պատմութեան համար¹: Զ. դպրութեան
մէջ հակառակ երեւոյթն ենք տեսնում. այստեղ
հայաձեւ են ոչ միայն հայ անունները, այլ եւ

¹ Հ. Բ. Վ. Սարգսեան այդ երեւոյթը հիմք առնելով,
հռչակել է աբդի Փաւստոսի պատմութեան հայացումն ի
յունէ (Ագաթ. եւ իւր բաղմադ. դադանիքը, էջ 298):

օտար անունները՝ Զաւէն, Ասպուրակ, Զորթ, Զորթուաս, Յոհան, Արաթ, Առոստոմ եւ այլն։ Զ. դպրութեան մէջ «», «» մասնիկ ունին միայն այն անունները, որոնք հայերէնում այլակերպ գործածութիւն եւս չունին, օրինակ՝ Ներսէս, Մովսէս, Կիրակոս, Փաւստոս եւ Ալբիանոս։

Բայց մասնաւորապէս ուշադրութիւն են գրաւում երեք անուն, որ ունին նախորդ դպրութեանց մէջ Ռաստոմ, Տիրանամ, Տրդած ձեւերը, իսկ Զ. դպրութեան մէջ — Առոստոմ, Տիրիկ եւ Տրդատ ձեւերը։ Աւելի բացայայտ չէր կարող արդարեւ վկայել Զ. դպրութեան հեղինակը, որ մի օտար մատենագրական նշխար է Զ. դպրութիւնը, ուր նոյն եւ մի անձինք այլաձեւ անուններ ունին քան նախորդ պատմութեան մէջ։ Բայց այս անգամ եւս Զ. դպրութեան մէջ հայացած վիճակ ունի անունս Առոստոմ, բաց ի այն որ տարբեր ձեւի մէջ է նա նախորդ դպրութեան համեմատութեամբ. հայ լեզուի մէջ քիչ անուն կայ որ «» եւ «» տառերով սկսուածք ունենայ. այդպիսի անունները գործածութեան մէջ են շնորհիւ օտար ազդեցութեան. ըստ լակարտի նաեւ յունարէն լեզուն չունի այդ սկսուածքով անուններ, որից երեւում է թէ ասորի ծագում ունին այդպիսի անունները։ Հայերէնում այդ անուններին նախադրւում է ը, «», «» — Ըռըստամ, Ուռուս, Արիստակէս. այդ մասնիկները գեղջուկի եւ գրականութեան մէջ տարբերւում են, բայց միշտ անբաժան են մնում «» եւ «» առաջին տառից։

Այս բոլորի հանդէպ տեսնում ենք, որ պատմութեան ասորահնչիւն ձեւը՝ Ռաստոմ — ըստ Ներս. Դպր. ձեռագրի՝ Ռըստոմ, Զ. դպրութեան մէջ Առստոմ է դարձած, «ինախաղրութեամբ. հայացած է այն՝ նման Զ. դպրութեան բոլոր հայացած անունների:

2. Իբրեւ ամբողջութիւն՝ փաւստոսի պատմութիւնը չէ ներկայացնում ցուցումներ, որով հնարաւոր լինէր այդ ամբողջութեան ընթացքում միակ հեղինակի ներկայութիւնը ճանաչել եւ ընդունել. ընդհակառակն՝ անպակաս են ցուցումները որոնք տարբեր հեղինակներին ներկայութիւնն են մատնում. այդպիսի ցուցումներ տեսել ենք գործքիս նախընթաց էջերում. այստեղ եկեղեցականների անուանց քննութեան առիթով այդպիսի ցուցումներից մէկն աւելի ընդարձակ մտքով նոյնն է վկայում:

Նախորդ Գ—Ե. դպրութեանց մէջ հեղինակը նշանաւոր եկեղեցականներին յիշելու դէպքերում, առաջին անգամ բնորոշում է եկեղեցականի ո՛վ եւ ի՞նչ լինելն եւ ապա երբ երկրորդ անգամ առիթ ունի յիշել նոյն անձին, հեղինակը մերթ ընթերցողին յիշեցնում է թէ դա այն անձն է՝ որի մասին վերեւ պատմել է, մերթ եւ յաճախ լռութեամբ է անցնում նրա մասին, ենթադրելով որ ընթերցողին ծանօթ է նախորդ պատմութիւնից: — Դանիէլի մասին Գ. դպր. ԺԴի մէջ պատմելուց յետոյ, կրկին յիշելու առիթներում, զ. օր. Ե. դպր. ԻԵի մէջ, աւելացնում է «Եւ էին սղքա երկոքին լեալ

աշակերտք սրբոյն Դանիէլի Մեծի՝ զոր վերագոյն յիշեցաք, եւ հետեւեալ ԻԶ եւ ԻԷ գլուխների մէջ Դանիէլին հեղինակը յիշել է՝ այլ եւս առանց այդպիսի ծանուցման: — Փաւստոս եւ պիսկոպոսը յիշուած է Դ. դպր. Գի եւ Ե. դպր. ԻԴի մէջ. երկրորդ անգամ Փաւստոսի յիշատակութիւնը տեղի ունի առանց կոչման, իբրեւ ծանօթ մի անձի որ յայանի է ընթերցողին նախորդ դպրութիւնից իբրեւ ծերունի եւ իբրեւ Ներսէսին ձեռնադրող: Ահա այդ հատուածները հանդիպակաց:

Դ. դպր. Գ.

Եւ հրաման եւ կոչեցին զծերունի եպիսկոպոսն, որում անուն էր Փաւստոս եւ տայր զնա ձեռնադրել ի սարկաւազութիւն:

Ե. դպր. ԻԴ:

Եւ առեալ զամբոյն սրբոյն Ներսիսի զառնն Առաւելոյ պաշտօնեայք եկեղեցւոյն, եւ Փաւստոս եւ պիսկոպոս եւ պաշտօնէիցն գլխաւոր՝ Տրդատ, ... տառան ի Թիլն աւան:

Այստեղ ուշադրութեան արժանի է եւ այն, որ մինչ Տրդատ, իբրեւ նոր անձն, իւր լրիւ կոչումով է, Փաւստոս նրան կից յիշուած է ընթերցողին ծանօթ վիճակի մէջ:

Արդ՝ արտայայտութեան այդ եղանակը չէ շարունակուած Զ. դպրութեան մէջ, ուր յիշուած են նախորդ դպրութիւններից յայանի անձինք — Փաւստոս, Տիրիկ, Առստոմ, Դանիէլ եւ Տրդատ: Զ. դպր. Եի մէջ ընթերցողին Փաւստոս եպիսկոպոսի հետ ծանօթացնելու համար, հեղինակն երկար յիշում է Թելակալ կոչուող եպիսկոպոսների նշանակութիւնը, նրանց

պաշտօնն ու դիրքը, այդու մի նոր անձնաւորութեան մասին պատմող է հանդիսանում հեղինակը: Դանիէլի յիշատակութեան մէջ, Զ. դպր. է, մինչեւ իսկ Դանիէլի ժամանակն անյայտ է ենթադրուած ընթերցողին. «Սա աշակերտեալ մեծի Դանիէլին՝ որ էրն յամս Տիրանայ արքայի:», Իբր թէ Տիրանի եւ Դանիէլի ժամանակակից լինելն ընթերցողը չգիտէ: Աւելի բացարձակ է օտարութիւնը Զ. դպր. ԺՁի մէջ. այդտեղ հեղինակը ստորագծում է Տրդատի անցեալը թէ ում ժամանակակից էր եւ ինչ պաշտօն ունէր երբեմն. պաշտօնը նոյն իսկ այլաձեւ խօսքերի մէջ է հագցրած քան նախորդ դպրութեան մէջ է (պաշտօնէիցն գլխաւոր = սարկաւազապետ): Այս բոլոր դէպքերում, ինչպէս փաւստոսի եւ Դանիէլի, նոյնպէս եւ այստեղ Տրդատի յիշատակութեանց մէջ չի պատահում ոչ մի անգամ այն սովորական եւ նախորդ պատմութեան հեղինակի գործածած ձեւը թէ՛ «զոր վերագոյն յիշեցաք», չի էլ լուութեամբ անցած այդ անձանց մասին, իբրեւ նախորդ դպրութեանց մէջ ծանօթների. այլ միշտ Զ. դպրութեան մէջ նրանք հանդիսանում են իբր թէ առաջին անգամ եւ ընթերցողին անծանօթ վիճակի մէջ:

3. Չնչին, ըստ երեւութին՝ աննշան տարբերութիւններն եւս անպակաս են: Ներսէսի ընտրութեան միջոցին փաւստոս յիշում է ծերունի (Դ. դպր. Գ), իսկ Զ. դպրութեան մէջ՝ 30 տարի անց՝ ըստ աւանդութեան, ամենեւին չի յիշում թէ նա ծերունի էր. ընդհակառակն՝

այդ երեւութին հանդէպ Զ. դպրութեան մէջ Արտիթ յիշուած է Ծերունի, Յոհան հինաւուրց, Փաւստոս եպիսկոպոսի ազգն եւ նշանակութիւնը նախորդ պատմութեան մէջ բացակայում է, իսկ Զ. դպրութեան մէջ այդ երկու հանգամանքը մանրամասն պատմուած է: Այս բոլորը տարբերութիւններ են, որոնք ուրոյն ուրոյն ոչինչ չեն ցոյց տալիս, եւ որոնք խմբով եւ միասին դիպուածական չեն, այլ մատենագրական նշխարների տարբերութիւնն են սոսկ վկայում: Բայց այդպիսի օրինակների բազմութիւնից խուսափում ենք լոկ աւելորդ դատելով:

12.

Երեւելի եկեղեցականները Զ. դպրութեան մէջ են — Զաւէն, Շահակ, Ասպուրակ, Փաւստոս, Զորթ, Առստում, Տիրիթ, Կիրակոս, Զորթուազ, Տիրիկ Մովսէս, Ահարոն, Յոհան, Գինդ եւ իւր աշակերտները — Վաչակ, Արտոյդ, Մարախ, Տրդատ եւ Մուշէ: Թէպէտ Հայոց հայրագրութիւնը բացակայելով՝ հնար չկայ յուսալ այս եկեղեցականների մասին աւանդուած լիակատար ծանօթութիւնը ձեռք բերել, այնուամենայնիւ դժուար չէ տեսնել, որ երեւելի եպիսկոպոսների յիշատակութիւնը նախնեաց երկերի մէջ ամէն տեսակ փոփոխութեան եւ այլ եւ այլ աղբիւրների ազդեցութեան է ենթարկուած: Դիտենք նախ Զաւէնի, Շահակի եւ Ասպուրակի պատմութիւնը: Զ. դպր. Բ եւ Դ Զաւէն եւ Ասպուրակ յիշում են ի զաւակէ Աղբիւնոսի,

իսկ Շահակ ունի անորոշ մի մակդիր Զ. դպր. Գ. «կորձնայ», : Խորենացին Շահակին էլ յիշում է «յազգէ եւ ի ժառանգութենէ» Աղբիանոսի (Գ. ԼԹ)։ Միւս կողմից Սոփերը (Է. ԻԸ), Վարդան պատմիչ, Սամուէլ Անեցի, Միքայէլ Ասորի, եւ Ներսէսեան Դպրանոցի ձեռագիրը (Nr. 30, ըստ տպ. ցուցակի 177բ) — միաձայն վկայում են, որ Շահակ, Զաւէն եւ Ասպուրակ եղբայրք էին՝ ի զաւակէ Աղբիանոսի։ Արդ՝ թողնենք միւսներին, Վարդան, Միքայէլ եւ Սամուէլ՝ յայտնի է, որ յետին դարերի անձինք են եւ սակայն աւելի որոշ տեղեկութիւն են հաղորդում ներկայ խնդրում. հարկաւ՝ նոքա իրենցից չստեղծեցին այդ, այլ աւելի արժանահաւատ դատուած աղբիւրներից օգտուեցին, անուշադիր թողնելով պատմահօրն եւ Գ. դարի յատուկ եւ յայտնի պատմիչին — Փաւստոսի պատմութիւնը։

Չկայ սակայն երկու պատմիչ, որոնք երեք Աղբիանոսեանների պատմութիւնը միակերպ հաղորդէին. իւրաքանչիւր յիշատակարան իւրակերպ է այդ կէտում. Փաւստոս, Խորենացի եւ Յովհաննէս Կաթուղիկոս չգիտեն թէ նոքա եղբայրք են. ուրեմն եւ նոյն են այդ մասի մէջ. բայց կարգը տարբեր են հաղորդում. ըստ Խորենացու եւ Յովհաննէս Կաթուղիկոսի՝ նախ Շահակ, ապա Զաւէն, ըստ Զ. դպրութեան՝ նախ Զաւէն, ապա Շահակ։ Վարդան եւ Սոփերը ի՞նչ մէկին չեն հետեւում իրականաբար կերպով. նրանք նախադասութիւնը նշանակում են հակառակ Զ. դպրութեան եւ համաձայն Խո-

րենացու եւ Յովհաննէս կաթողիկոսի, բայց վերջիններիցս տարբերում են նրանով, որ Զաւէնին եւ Շահակին եղբարք են յիշում: Վարդան եւ Սոփերք այդ յիշում են բառացի ոճով, որ չունին խորենացի, Յոհաննէս կաթողիկոս եւ Փաւստոս:

Սոփերք Ծ. ԻԷ—ԻԸ:

Վարդան (Հրատրկ. Մ. Էմինի, Մոսկուա էջ 69:)

Զկնի որա կացուցանեն յաթռա որուն զՇահակ ի գաւակէ Աղբանասի, այր գովելի եւ լի առաքինութեամբ եւ բարեկարգութեամբ կրօնից: Ոչ եւս ըստ սովորութեանն առաջնայ առաքեալ զնա ի կեսաւրիս, այլ լքեալ ի բաց զօրէնն առաջին, ըստ օրինի պատրիարգաց կալալ զկարգ...: Եւ զկնի Շահակայ, զԶաւէն եղբայր նորուն հաստատեն յաթռա նորա նովին առաքինահաշվարութեալ պայծառացեալ: Եւ ապա Ասպուրակէս եղբայր նորուն կալալ զաթռա ի նոցին առաքինութիւնն յառաջագէմ գտեալ:

Եւ կացոյց Պապ ի Կեղի նորա զՇահակ ամս սակաւ աւուրս եւ ապա զՍահակ ի գաւառէն Ապահունեաց առանց մետրապօլտին կնոսարից, ըստ օրինի պատրիարգաց, որ պաշտեաց զաթռա ամս չորս:

Եւ երբորդ ամի վարազդատայ Արշակունւոյ ննջէ Տէր Սահակ եւ յաջորդէ զնա Զաւէն՝ եղբայր նորա լաւ իբրեւ զնա ամս չորս:

Եւ երբորդ ամին Արշակայ ննջէ Զաւէն եւ առնու զաթռա Ասպուրակէս՝ եղբայր նոցունց եւ առաքինակից, ամս եօթն: —

Ըստ երեւութին, Սոփերք եւ Վարդան նոյն են այսքանով. բայց ոչ. ըստ Վարդանի Ներսէսին յաջորդեցին Շահակ, Սահակ, Զաւէն Ասպուրակէս, ըստ Սոփերաց՝ Շահակ, Զաւէն եւ Ասպուրակէս: Առանց մետրապօլտին կարգուած կաթողիկոսն ըստ Վարդանի է Սահակ, ըստ Սոփերաց՝ Շահակ, ըստ Փաւստոսի՝ Թուսիկ ոմն (Ե. Դպր. ԻԹ): Այս կերպ իթէ շարունակենք,

նոյնատեսակ տարբերութիւնների կարգը դեռ չատ կարելի է ընդարձակել. մենք դադարում ենք, բաւ համարելով այդքանն եւս՝ աննման ցուցած լինելու պատմիչներին, սկսած Փաւստոսից եւ Խորենացուց եւ առ յապայ: —

Բայց պիտի յիշենք հետեւեալը: Զաւէն, Շահակ եւ Ասպուրակ միակերպ հետեւող են հագուստի այն ձեւին, որ Զաւէնից սկսած մուծուեց եկեղեցական կեանքի մէջ. այդ ընթացքն ու սկսուածքը դատապարտուած է Զ. դպրութեան մէջ. ընդհակառակն Խադի մասին պատմութիւնը Փաւստոսի մէջ այն պատկերն ունի, որ մեծ եւ անհիմն պատմական սխալ պիտի ճանաչուէր, եթէ Խադի վարքի մասին որ եւ է կասկածամտութիւն թող տար քննադատութիւնը: Սակայն Խորենացին բոլորովին հակառակն է աւանդում. «Շահակ էր ոչ հեռի ի գովութենէ» (Գ. ԼԹ), իսկ Աղբիանոսեանների 13 տարւայ հովուութեան մասին Խորենացին չի հաղորդում որ եւ է տեղեկութիւն որ արդարացնել կարելի լինէր Փաւստոսի դատապարտութիւնն այդ եկեղեցականներին: Թիշնք նաեւ որ Խորենացուն մերթ ընդ մերթ նոյն խնդրում համաձայնում են այլեւայլ յիշատակարաններ, առանց մի եւ նոյն ժամանակ Փաւստոսին միայնակ թողնելու՝ հակառակաբար եւ երբեմն մասնակի համաձայնելով նրան: Նշանաւորն այն է, որ Խորենացին մի այլ տեղ հեռաւոր դիրքով Խադի պատմութեան մէջ, անշահ եւ անմիտում պայմանների կցմամբ, հաղորդում է այն ինչ որ

Ջ. դպրութեան մէջ Զաւէնին է վերագրուած: Ըստ խորենացու, պճնասիրութիւն եւ զարդարուն հագուստը խադի ներմուծած եւ գործածածն է եւ ոչ թէ Զաւէնի. «Այս խադ յամենայնի նմանեալ մեծին Ներսիսի, եւ առաւել եւս ի տեսչութիւն աղքատաց. որոյ շտեմարանքն թղբերացան սքանչելապէս իրր առ Եղիայիւ եւ Եղիսէիւ. եւ ի յանդիմանել զարքայ՝ ահաւոր եւ սաստիկ էր եւ աներկիւղ: Եւ ոչ եղեւ ի նմա գամագիւտ սատանայ, բայց վասն միոյ Նուագի, զի էր պճնող առ հանդերձս եւ ձիասէր. զոր պարսաւեալ այսպնէին փոխանակաբանել՝ որք ի նմանէ յանդիմանեալ լինէին: Վասն որոյ թողեալ այնուհետեւ զպերճագոյն հանդերձսն, խարազնազգեստ եղեալ՝ իշով շրջէր մինչեւ ցօր մահուան իւրոյ» : (Գ. ԼԱ):

Պր. Յ. Դաղբաշեան խորենացու եւ Փաւստոսի այդ տարաձայնութիւնը մեկնելու դժուարութիւնը դիւրացրել է նրանով, որ խորենացուն վերագրել է խարդախելու ծանրութիւն¹: Ոչինչ չունինք անձնական կարծիքի յարգանաց դէմ. Պր. Դաղբաշեան անշուշտ եւ արդարեւ ունի հեռաւոր հիմքեր եւ դրդիչներ, որոնք Հայոց պատմութեան կցկցեալ վիճակը յընդհանուրս անուրանալի են կացուցանում: Բայց երեք Աղբիանոսեանների պատմութեան մէջ եթէ՝ Փաւստոսի համեմատութեամբ, խորենացուն խարդախող դատենք, կից նրան, խարդախող

¹ Փ. Բիւզանդացի եւ իւր պատմ. խարդախողը, Վիեննա 1898, 112-113:

պիտի եզրակացնենք նաեւ Յովհաննէս կաթողիկոսին, Սուրբերքի հեղինակին, Սամուէլին, Միքայէլին եւ *tutti quanti*, որոնցից իւրաքանչիւրը տարբերուում է թէ՛ փաւստոսից, թէ՛ խորենացուց եւ թէ՛ միւսներից առանց մի որ եւ է գրդիչի, միտումի եւ նպատակի։ Այլ է, եթէ այդ եւ նման խնդիրներում լոկ փաւստոս եւ խորենացի, կամ փաւստոս եւ բոլոր մնացած պատմիչները, եւ կամ խորենացին եւ բոլոր մնացած պատմիչները պատկերացնէին երկու ծայրայեղութիւններ մէկը միւսին ժխտող. «ձայն բազմաց, ը նաեւ մատենագրականին եւ պատմականին պիտի կրկտէինք այն ժամանակ։ Բայց այսպէս չէ ներկայ խնդրում, ուր՝ միակողմանի հայեացքից կամենալով ազատ լինել, չենք կարող չտեսնել, որ անխտիր կերպով իրար ժխտում են մէկ կամ միւս մասով փաւստոս եւ խորենացի, խորենացի եւ Սուրբերք, փաւստոս եւ Վարդան, Սուրբերք եւ Վարդան, Սուրբերք եւ փաւստոս եւ այլն։ Այդ երեւոյթի առաջ Զ. դպրութիւնը հանդիսանում է նոյնքան հաւաստի հեղինակութեամբ, որքան եւ մնացած պատմիչներից իւրաքանչիւրը։ Մեր կարծիքով այս վիճակն յընդհանուրս աղբիւրների տարբերութեանց արդիւնքն է, աղբիւրների՝ որոնք ամբողջութեամբ եւ կամ քաղուածաբար այսօր ներկայանում են պատմիչների կապակցեալ, խմբագրեալ եւ կցկցեալ երկերի մէջ։

Հետեւեալ նկատողութեան մէջ մենք կը ջանանք բնորոշել այն աղբիւրը, որի վրայից կազմել է խմբագրողը արդի Զ. դպրութիւնը։ —

13.

Զ. Դպրութեան մէջ յիշուող եպիսկոպոսներն անհամեմատ թիւ ունին համեմատութեամբ Հայաստանի նահանգների, թող թէ գաւառների: Ի բաց առեալ նրանց որոնք եպիսկոպոսապետ, թեւակալ եւ վանակեաց են յիշուում, մնում են Արտիթ, Տիրիկ, Մովսէս, Կիրակոս, Զորթուազ եւ Ահարոն, որոնք էին Տալքի, Բասենոյ, Վանանդայ եւ Արշարունեաց եպիսկոպոսները: Ուրիշ խօսքով միայն երկու նահանգների եպիսկոպոսներն են յիշուած Զ. դպրութեան մէջ: Այդ երեւոյթի հանգէպ տեսնում ենք, որ նախորդ դպրութիւնները, Սոփերք եւ այլ եւ այլ յիշատակարանք Դ. դարում շատ առիթներով են եպիսկոպոսական անուանացուցակներ յիշում, եւ կամ խմբական ներկայութիւնը յիշատակում: Սոփերք միանգամից տասնից աւելի «մեծաթուռ եպիսկոպոսներ» է յիշում՝ որոնք առաջնորդեցին Ներսէսին ի Կեսարիա (Ի. ԻԶ): Բայց Զ. դպրութեան մէջ եպիսկոպոսների այդ պակասաւոր թիւը պայմանաւորուած չէ «երեւելի» իմաստով, քանի որ նոյն Զ. դպրութեան մէջ անարժան, տգէտ եւ ազահ Յոհանի պատմութիւնն ընդարձակ էջեր է գրաւում: Միւս կողմից, Սահակ Պարթեւի եւ նրա աշակերտների (60 սպուդէք), այլ եւ հռչակաւոր՝ Ներսէսի քարտուղար Մեսրոպի պատմութիւնն ու անունն է Զ. դպրութեան մէջ բացակայում: Ուրեմն մեղանշած չենք լինել իրականութեան դէմ, եթէ նկատենք, որ Զ.

դպրութեան մէջ եկեղեցական պատմութիւնը թեթեւակի, անցողակի եւ թափթփուած վիճակի մէջ է, մի «վիճակ, որ հասկանալի է որ եւ է գաւազանագրութեան կամ աթոռակալական խափնախաբախտ ցուցակի վերաբերմամբ, ուր այլընդայլոյ, թերի եւ ստուգելի է ամէն ինչ:

Մենք ժամանակագրական խօսքը ստորագծում ենք եւ հիմք ունինք:

Նկատուած է արդէն քանիցս, որ Փաւստոսի պատմութիւնը ժամանակագրութիւն չունի. այդ արդարացի, հիմնաւոր մի դիտողութիւն է: Տրդատ, Խոսրով, Արշակ, Պապ, Վարազդատ, Արշակ, Վաղարշակ թագաւորները գահ նստեցին, կառավարեցին, մեռան, բայց թէ երբ, որքան ժամանակ, — Փաւստոսի պատմութեան մէջ այդ երկու հարցն եւ նրանց պատասխանը գոյութիւն չունին: Նոյն վիճակի մէջ է նաեւ կաթողիկոսների պատմութիւնը. Գրիգոր, Արիստակէս, Վրթանէս, Յուսիկ, Փառէն, Շահակ, Եւերսէս, Չոնակ եւ Յուսիկ կաթողիկոսների մասին ոչ մի ժամանակագրական տեղեկութիւն չի հաղորդուած նախորդ դպրութեանց մէջ. նրանց մահը, որ նկարագրուած է Գ. դպր. ԺԱ, ԺԲ, ԺԶ, ԺԷ, Ե. դպր. ԻԳ, ԻԹ գլուխների մէջ, յիշուած է առանց հաղորդելու թէ քանի տարի հովուեցին նրանք: Այս բոլորը միօրինակ վիճակ ունի. եւ էլ կասկածի տեղիք չի մնում թէ նախորդ դպրութեան հեղինակը իբր որ եւ է պատահական պատճառի ազդմամբ անուշադիր է թողել այդ էական խնդիրը. ոչ. հեղի-

նակի գրչի համար այդ սովորութիւնն առանձնայատկութիւն է, մի տեսակ կանոն է, որ բացառութիւն չունի: Սակայն այս անգամ եւս այդ կանոնը քանդողը Զ. դպրութեան հեղինակն է, որ գրում է. «Չաւէն կալաւ զտեղի զամենայն աւուրս կենաց իւրոց ամս երիս»: «Շահակ առաջնորդեաց ամս երկուս»: «Ասպուրակ առաջնորդեաց դրանն խոսրովու» (լիւլի): Որ այս տողերը մի նոր հեղինակի գրչի ծնունդ են, որ վարժուած է նոր սովորութիւններով, նոր արտայայտութեան եղանակով — այդ անկասկածելի է. բայց անկասկածելի է եւ այն, որ այդ մի սովորութիւն է, արտայայտութեան մի եղանակ է, որը ժամանակագրական գրուածքի մէջ միայն կարող է տեղ ունենալ. որն այն հեղինակին կարող է յատուկ լինել, որ համոզուած լինի թէ «ոչ է պատմութիւնն ճշմարիտ առանց ժամանակագրութեան», եւ բնաւ այն հեղինակին, որ երեք նախորդ դպրութեան մէջ հազարումի անգամ «ապա, յայնժամ, յետ այսորիկ, ի ժամուն» եւ նմանատեսակ անորոշ առասպելական ոճով գիտէ եղել առաջ վարել իւր պատմութիւնը:

Սակայն պիտի նկատենք նաեւ, որ Զ. դպրութեան աղբիւրը մի անսրինակելի, անարժանահաւատ ժամանակագրութիւն էր, որից չեն օգտուած պատմիչները. եւ արդարեւ, ոչ միայն Աղբիւնոսեան կաթողիկոսների պատմութիւնը, այլ եւ ժամանակագրութիւնը տարածայնում է պատմական երկերի համեմատու-

թեամբ: Խորենացին նշանակում է — Շահակ՝
 չորս տարի, Զաւէն՝ չորս տարի, եւ Ասպուրակ՝
 հինգ տարի: Վարդան նշանակում է — Սահակ՝
 չորս տարի, Զաւէն՝ չորս տարի, Ասպուրակէս՝
 եօթը տարի: Յովհաննէս Վաթողիկոս, Խորենա-
 ցու ընդօրինակող պատմիչը, մի անբացատրելի
 շեղումով տարբերում է նրանից. ըստ Վաթո-
 ղիկոս պատմագրի Շահակ՝ վեց տարի, Զաւէն՝
 երեք տարի, Ասպուրակէս՝ հինգ տարի: Այդ
 մասի մէջ Յովհաննէս Վաթողիկոսը նոյն իսկ ոճի
 նոյնութիւն ունի Սոփեղքի եւ Վարդանի համե-
 մատութեամբ եւ սակայն տարիները տեւողու-
 թեան մէջ տարբերում է նրանցից:

14.

Զ. Դպրութեան մէջ երեւելի եպիսկո-
 պոսների պատմութիւնն ըստ մատենագրականի
 եւ պատմականի բազմաթիւ ընդհանուր կէտեր
 ունի, համեմատութեամբ Ագաթանգեղոսի պատ-
 մութեան ճիւղ—ճիւղ պրակների: Ահա այդ
 հատուածների համեմատութիւնը.

Ագաթանգեղոս:

Զ. Դպրութիւն:

Ճիւղ. եւ դարձեալ բազում
 եւ անհամար գունդս գունդս վա-
 նականաց ի շէնս եւ յանշէնս,
 դաշտականս շինակեացս եւ լեռա-
 նակեացս, անձաւամուտոս եւ ար-
 գելականս հառատաւ: Եւ զոմանո
 յորդուոց քրմացն առեալ զառա-
 ջատուն ձերբատունս առնէր. քոյթ
 ուսման ի վերայ ունէր, ընդ հո-
 գեւոր խնամով եւ երկիւղիւ
 սնուցանել: Որ յաշտիճան եպիս-
 կոպոսութեանն էին արժանի կա-

Աւնոյր սուրբն
 Գինգ եւ զՄուշէ
 մանուկ ձեռնառուն,
 եւ հաղորդէր վա-
 րուցն մեծին Գնդայ:

լոյ, առեալ ձեռնադրութիւն ի նմանէ. որ առաջնոյն Աղբիւնոս անուն, որ ապա կողմանցն եփրատական գետոյն լինէր վերակացու. երկրորդին՝ Եւտաղիւս, որ ի կողմանս վայրացն Բասենոյ կացեալ լինէր հովիւ.

երրորդին՝ Բասուս.

չորրորդն՝ Մովսէս.

հինգերորդն՝ Եւսերիոս.

վեցերորդն՝ Յովհաննէս.

եւթներորդն՝ Ագապէս.

աւթերորդն՝ Աբտիթէս.

իններորդն՝ Արսուկէս.

տասներորդն՝ Անտիպէս.

մասնասներորդն՝ Տիրիկէս.

երկոտասներորդն՝ Կիւբակէս:

Այսք՝ որ յորդանցն քրմացն ընտրեցան լինել եպիսկոպոսք կողմանց կողմանց, աճեցուցանել զքրդութիւն: Եւ զայլոցն անուանութէ եւ կամիցի ոք, ոչ կարացէ շարժել:

Եւ զԱղբիւնոս զայր ճշմարիտ եւ աստուածաւոր՝ վերակացութեղոյր արքունական գրանն բանակին, եւ ինքն ընդ ժամանակ ժամանակ ի լերինս ելանէր. որ եւ ինքեամբ իւրով անձամբ իռկ օրինակ ցուցանէր: Առեալ զսմանս ոմանս յաշակերտացն յիւրաբանչիւր մենաստանաց, երթեալ լեռնակեաց, մենակեաց, սորամուտ, ծակախիթ եղեալ, եւ զաւօրեական խոտաբուտ ճարակօքն վճարել: Եւ այսպէս վշտակեաց տկարութեան զանձինս տուեալ, մանաւանդ հայեցեալ եւս ի միութարութիւն առաքել-

Յաղագս Տերկան եւ Մովսէսի եպիսկոպոսաց (գլ. ԺԳ):

Յաղագս Յոհաննու եպիսկոպոսի (գլ. Լ-Ժ):

Յաղագս Արթաւայ եպիսկոպոսին Բասենոյ (գլ. Է):

Յաղագս Տերկան եւ Մովսէսի եպիսկոպոսաց (գլ. ԺԳ):

Յաղագս Կիրակոսի եպիսկոպոսի (գլ. ԺԱ):

Եւ այլք բազումք էին նոցա աշակերտք հրեշտակակրօնք, զորոց զվարս ոք պատմել ոչ բաւեսցէ (գլ. ԺԶ): (Կիրակոս) էր այր ճշմարիտ եւ աստուծապաշտ (գլ. ԺԱ):

Որք միանգամ վասն սիրոյն Աստուծոյ յաշխարհէ էին մեկնեալ, ի յանապատոս բնակեալ. ի քարանձաւս ամրացեալք յայրս եւ ի քարածերպոս երկրի. եւ միահանգերձք, բոկազնաքք, զգաստացեալք, խոտաճարակք, ընտա-

լական բանին՝ եթէ Յորժամ վան
Քրիստոսի տկարանամ, յայնժամ
զորացեալ լինիմ. եւ թէ՛ լաւ եւս
լիցի պարծել տկարութեամբ, զի
բնականցէ յիս զօրութիւնն Քրիս-
տոսի:

բաւոք արմատա-
կերք, զօրէն գազա-
նաց ի լերինս շրջէին.
լեշկամաշկօք եւ մոր-
թօք այծենեօք, նե-
ղեալք տառապեալք,
եւ տարակուսեալք,
յանապատի մալո-
րեալք ի ցուրտ եւ ի
տօթ, ի քաղց եւ ի
ծարաւ վասն սիրոյն
Աստուծոյ (գլ. ԺԶ):

Անդ էր ապաշարենալ գինւով,
այլ առաւելուլ հոգւով, եւ պատ-
րաստել զթրատ երգովք հոգեւո-
րօք ի փառսն եւ ի գովութիւն
Աստուծոյ: Անդ կրթութիւն
քաղցրուսոյց ընթերցուածոց հո-
գեպատում գրոց: Անդ քաջայե-
րութիւն յորդորական լուսաւոր
վարդապետութեան, առ ի յա-
ռաջագէմ ընտրութիւն պսակա-
համբար քրիստոսադիր կիտին:
Անդ եւալ հոգւով աստուածա-
պաշտ ծառայութեամբ: Անդ ա-
ղօթք ազերալիք եւ պաղատանք
փարելիք եւ խնդրուածք հաշտե-
ցուցիչք վասն ամենեցուն կենաց
առ մարդասէրն Աստուած:

Եւ նովին հոգեւորաւ արուես-
տիւն հանեալ աւուրս բողոմն,
յանապատ տեղին յականս եփրա-
տական գետոյն, յայրս եւ ի քա-
րածերպս երկրին բնակեալ լինէր,
եւ ի կատարս լերանց: Օրինակ
առեալ զմեծին Եղիայի մարգա-
րէին, եւ կամ զերանեալ զմկրտչին
առաքինւոյն Յովհաննու. բարեաց
գործոց նախանձաւոր եղեալ, զնոյն
կեանս վարուցն քաջութեան աս-
տուածամուկ կենացն անձին մա-
տուցանէր:

Առեալ գվիճակ
բնակութեան ունէր
զանապատն, ուստի
բղխեալ հոսն ա-
կունք Եփրատ գե-
տոյն: Անդէն բնա-
կեալ ընդ ծակս վի-
մացն, ուր յառա-
ջու կայանքն էին
Մեծին Գրիգորի ա-
ռաջնոյ, որում տե-
ղեացն Ոսկիք կոչն.
ինոյն ծակս էր բնա-
կեալ մեծն անապա-
տաւորաց Գինդ
(գլ. ԺԶ):

ՃԻՒ. Եւ թէ երբէք երբէք
իջանել չըլել զօրացուցանել զա-
շակերտեայնն՝ ճշմարտութեամբ
հոգւով, իրաց պիտոյից օգտակա-
րաց ամենայն եկեղեցեացն, հա-
սեալ յօգնականութիւն շնոր-
հացն Աստուծոյ առանց իրիք
զբազելոյ, հանապաղ իջանէր ի
թիկունն դիպաց պատահելոց, եւ
վճարէր զօրութեամբն Աստուծոյ:
Եւ յորդագոյնս եւ պարարտա-
գոյնս եւ անփակ բերանով զվտակս
վարդապետութեանն ի սիրտս ուր-
մանեալ ծաւալեցուցանէր. եւ զայս
արարեալ զամենայն ժամանակօրիւր՝
վասն անձին եւ վասն աշխարհին:

Քանզի սովոր իսկ են ճշմարտ
վարդապետք զանձանց առաքինու-
թիւն կանոն աշակերտելոցն դնեն.
մանաւանդ յուշ առնելով զտէ-
րունականն զմիոյն զմիայնոյն զի-
մաստնոյն Աստուծոյ. քանզի ասէ
իսկ. Սկսաւ Յիսուս առնել եւ
ուսուցանել: Որով բազում ան-
գամ առեալ զաշակերտոն ուրոյն
եւ աննիրազական անձամբ օրինակ
կատարելոցն լինէր. յորժամ ի
ծառօրական լերինն զաւետեացն
զերանութիւն տայր. եւ կամ ի
նմին լերինն զկանոնական աղօթսն
առնէր, մինչդեռ աշակերտքն ի
տիբերական ծովուն նաւէին: Եւ
գարձեալ՝ յաւուրս բաղարջակե-
րացն յօրինական տօնին զգիշերոյն
աղօթս երիցս անգամ ի ձիթառ-
տանեայց լերինն առանձինն մա-
տուցանէր: Ուստի յայտ իսկ էր
եւ առանց հետադոտելոյ, թէ ոչ
վասն անձինն ամենատէրն՝ պլ
համաշխարհի յուսումն զայս գոր-
ծէր, որ է օրինակ ամենայն հնա-
զանդելոց. վասն որոյ եւ ասէն իսկ,
թէ արթուն կացէք, յաղթոս
կացէք, զի մի մտանիցէք ի փոր-
ձութիւն:

լական բանին՝ եթէ Յորժամ վառն
Քրիստոսի տկարանամ, յայնժամ
զորացեալ լինիմ. եւ թէ՛ լաւ եւս
լիցի պարծել տկարութեամբ, զի
բնակեցե՛ յիս զօրութիւնն Քրիս-
տոսի:

Անդ էր ապաշարբենալ գինւով,
այլ առաւելուլ հոգւով, եւ պատ-
րաստել զոիրոս երգովք հոգեւո-
րօք ի փառսն եւ ի գովութիւն
Աստուծոյ: Անդ կրթութիւն
քաղցրութեան ընթերցուածոց հո-
գեպատում գրոց: Անդ քաջալե-
րութիւն յորդարական լուսաւոր
վարդապետութեան, առ ի յա-
ռաջագէ՛մ ընտրութիւն պսակա-
համբար քրիստոսադիր կիտին:
Անդ եւալ հոգւով աստուածա-
պաշտ ծառայութեամբ: Անդ ա-
ղօթք աղերսայլք եւ պաղատանք
փարելիք եւ խնդրուածք հաշտե-
ցուցիչք վասն ամենեցուն կենաց
առ մարդասէրն Աստուած:

Եւ նսմին հոգեւորաւ արուես-
տիւն հանեալ աւուրս բազումս,
յանապատ տեղին յականս եփրա-
տական գետոյն, յայրս եւ ի քա-
րածերպս երկրին բնակեալ լինէր,
եւ ի կատարս լեռնաց: Օրինակ
առեալ զմեծին Եզրայի մարգա-
րէին, եւ կամ զերանեալ զմկրտչին
առաքինւոյն Յովհաննու. բարեաց
գործոց նախանձաւոր եղեալ, զնոյն
կեանս վարուցն քաջութեան աս-
տուածամուկ կենացն անձին մա-
տուցանէր:

Բուռք արմատա-
կերք, զօրէն գազա-
նաց ի լերինս շրջէին.
լեշկամաշկօք եւ մար-
թօք այծենեօք, նե-
ղեալք տառապեալք,
եւ տարակուսեալք,
յանապատի մել-
րեալք ի ցուրտ եւ ի
տօթ, ի քաղց եւ ի
ծարաւ վասն սիրոյն
Աստուծոյ (գլ. Ժ. Զ):

Առեալ զփնակ
բնակութեան ունէր
զանապատն, ուստի
բղինեալ հոսն ա-
կունք Եփրատ գե-
տոյն: Անդէն բնա-
կեալ ընդ ծակս վի-
մացն, ուր յառա-
ջու կայանքն էին
Մեծին Գրիգորի ա-
ռաջնոյ, որում տե-
ղեացն Ոսկիք կոչեն.
ինոյն ծակս էր բնա-
կեալ մեծն անապա-
տաւորաց Գինդ
(գլ. Ժ. Զ):

ՃԻՒ. Եւ թէ երբէք երբէք
 իջանել չըջել զօրացուցանել զա-
 շակերտեալսն՝ ճշմարտութեամբ
 հոգւով, իրաց պիտոյից օգտակա-
 րաց ամենայն եկեղեցեացն, հա-
 սեալ յօգնականութիւն շնոր-
 հացն Աստուծոյ առանց իրիք
 զբաղելոյ, հանապաղ իջանէր ի
 թիկունս գիւղաց պատահելոց, եւ
 վճարէր զօրութեամբն Աստուծոյ:
 Եւ յորդագոյն եւ պարարտա-
 գոյնս եւ անփակ բերանով զվտակս
 վարդապետութեանն ի սիրտոս ոեր-
 մանեալ ծաւալեցուցանէր. եւ զայս
 արարեալ զամենայն ժամանակ իւր՝
 վստն անձին եւ վստն աշխարհին:

Բանդի ոսվոր իսկ են ճշմարտ
 վարդապետք զանձանց առաքինու-
 թիւն կանոն աշակերտելոցն. դնեն.
 մանաւանդ յուշ առնելով զտէ-
 րունականն զմիոյն զմիայնոյն զի-
 մասանոյն Աստուծոյ. քանզի ասէ
 իսկ. Սկսաւ Բիսուս առնել եւ
 ուսուցանել: Որով բազում ան-
 գամ առեալ զաշակերտսն ուրոյն
 եւ աննիրազական անձամբ օրինակ
 կատարելոցն լինէր. յորժամ ի
 թաքօրական լերինն զաւետեացն
 զերանութիւն տայր. եւ կամ ի
 նմին լերինն զկանոնական աղօթսն
 առնէր, մինչդեռ աշակերտքն ի
 տիբերական ծովուն նաւէին: Եւ
 դարձեալ՝ յաւուրս բաղարջակե-
 րացն յօրինական տօնին զգիշերոյն
 աղօթս երկցս անգամ ի ձիթտո-
 տանեայց լերինն առանձինն մա-
 տուցանէր: Ուստի յայտ իսկ էր
 եւ առանց հետազօտելոյ, թէ ոչ
 վստն անձինն ամենատէրն՝ այլ
 համաշխարհի յուսումն զայս դոր-
 ծէր, որ է օրինակ ամենայն հնա-
 զանդելոց. վստն որոյ եւ ասէն իսկ,
 թէ արթուն կացէք, յաղթես
 կացէք, զի մի մտանիցէք ի փոր-
 ձութիւն:

Իսկ արդ՝ թեթեւագոյն արուեստից պակասագոյն ի գիտութեանէն ազգք երկրածնաց, որչափ այն արուեստի ոք համարիցի՝ որ ընդ աստուածախօսն կատարեցէ, որով եւ երանելին Պաւլոս ամենեցուն տգիտանալ առէ. վասն որոյ եւ զամենակեցոյց Հոգին ի թիկունս հասանել անմռունչ հեծութեամբն բարեխօս գիտէ:

Արդ՝ յորժամ լսիցեմք, թէ սկսաւ Յիսուս առնել եւ ուսուցանել, ապաքէն առնելն, զի ուսուցէ՝ ոչ զի պարզեւեցցի, իմանալի է. եւ բարեխօսել Հոգւոյն սրբոյ՝ առ ի վարդապետելոյ մեզ. զի ընդ միմեանս բարեխօսիցեմք. եւ ոչ եթէ առ բարձրագոյն ոք միածնին կամ Հոգւոյն սրբոյ բարեխօսելն՝ գիտելի է. քանզի միապատիւ աստուածականն, եւ ոչ բազմաբար: Իսկ երանելի Առաքելոցն ընկալեալ ի վարդապետութենէ՝ ճշմարտութեանն, նախ կարօտական անձանցն օգուտ, եւ ապա օրինակ աշակերտելոցն, բարձեալ տանէին. երբեմն առանձինն. եւ երբեմն ժողովովք զամարելովքն զգառան Բրիստոսի բարձրացուցանէին:

Քանզի առաւել եւս օգտակար յամենայն աշխարհական զբօսանաց առանձին սահման, եւ միայն աստուածապաշտութեան պարապել: Զոր եւ մարգարէքն յառաջագոյն գործէին, որք ի լերինս յանապատս. յայրս եւ ի քարածերպս վիմաց զաստուածեղէն կրօնիցն ծառայութիւն հարկանէին: Նոյնպէս եւ ամենայն հարքն, որ առաջնորդեցան յառաքելական կանոնացն եւ յինքեանց անձանցն բերին օրինակս վերջնոցս: Ուստի եւ երանելիս այս բարձեալ տանէր զաւանդելոցն պատիւ, եւ

Որք միանգամ վասն սիրոյն Աստուծոյ յաշխարհէին մեկնեալ, ի յանապատս բնակեալ, ի քարանձաւս ամբարացեալք յայրս եւ ի քարածերպս երկրի: Եւ սուրբն Գինգ... բազում յաշխարհի ուղղեալ կացուցանէր կարգս

ամենայն ումք մատուցելոց առ նա զնոյն պատուիրեալ գուշակէր: Եւ այսպէս յառաջ ամենայն աստուածեղէն զանձուցն վայելչութեամբք լցեալ, պարարտացուցանէր ամեթութեամբք զամենեւեան. խաղացեալ գայր ի բազում ժամանակս, եւ նովին ի նոյն կանխեալ եւ ի նմին հանապազորդեալ:

ՃԻԴ. Եւ մեծ արքեպիսկոպոսն Գրիգորիոս՝ ոուրբ որդւոյն իւրով Ռրոտակիսաւն եւ ամենայն երեւելի օգնականօքն զամենայն աշակերտելովքն շրջէր՝ եւ հաստատէր զնոսա կալ ի պատուիրանին ճշմարտութեան:

մարդկան զաստուածեղէն կրօնիցն (գլ. ԺԶ):

Եւ էր սուրբն Գինգ լի հոգւովն Աստուծոյ. եւ ոյք ընդ նմա, ըստ նմին օրինակի առնէին սոքա նշանս մեծամեծ... Եւ ընդ բազում հեթանոս տեղիս շրջէին յաշխարհս հեռաւորս, եւ ի սփիւռս հեթանոսաց դարձուցանէին զմայրութիւն բազմաց, եւ զբազում մարդիկ ածէին ի գիտութիւն կենաց եւ ի ճանապարհս ճշմարտութեան (գլ. ԺԶ):

15.

Արդէն նկատել է քննադատութիւնը, որ վեց անուն կրկնուած է Զ. դպրութեան եւ Ագաթանգեղոսի ճԻԱ պրակի մէջ (Հ. Բ. Վ. Սարգսեան, «Ագաթ. եւ իւր բազմադ. գաղտնիք», էջ 226/7): Սակայն երկու առաջադրած հատուածներէ համեմատութիւնից պարզ հետեւում է, որ նրանց առընչութիւնը միայն այդքանը չէ, այլ աւելի է:

1. Արտաքին կազմութիւնը. ինչպէս Փաւստոսի, նոյնպէս եւ Ագաթանգեղոսի պատմու-

Թեան մէջ վերջին ծայրին են կցուած եպիսկոպոսների եւ վանականների պատմութիւնը. երկու տեղ եւս նախորդ պատմութիւնները լուում են եկեղեցականների խմբական գործունէութեան եւ կենցաղավարութեան մասին, ապա Ս. Գրիգորից եւ Ս. Ներսէսից յետոյ յիշուում է յաջորդ շրջանում եպիսկոպոսների պատմութիւնը: Այդ զուգահեռութեան ձայնակից է եւ այն որ Զաւէն, Շահակ եւ Ասպուրակ Զ. դպրութեան մէջ սոսկ եպիսկոպոսի փոխըս ունին, ըստ խոստման «յաղագս եպիսկոպոսացն որ երեւելիք էին». բաց ի այդ՝ եպիսկոպոսների եւ վանականների պատմութեան այդ մեկուսացեալ վիճակը, որ նկատելի է Ագաթանգեղոսի եւ Զ. դպրութեան մէջ, նոյն իսկ վկայուած է Զ. դպրութեան ճակատին մի ծանօթութեամբ — «մնացուածք բանից ի ծայրէ»: Հարկաւ, «մնացուած» այլ կերպ «պատուաստուած» կը նշանակէ, որ կատարուած է մի օտար հեղինակի ձեռքով, քանի որ բուն հեղինակն իւր աշխատութեան շարունակութիւնը մնացուածք չէր կոչել:

2. Բովանդակութիւնը. երկու տեղ եւս տասնուերկու եպիսկոպոսներ (Շահակ, Զաւէն, Ասպուրակ, Փաւստոս, Զորթ, Առոստոմ, Արտիթ, Զորթուազ, Տիրիկ, Մովսէս, Ահարոն եւ Յոհանն.) եւ անթիւ անհամար վանականներ. երկու տեղ եւս եպիսկոպոսները նախակարգուած են վանականներից, տարբերութիւնն այն է լոկ, որ մի տեղ վանականների պատմութիւնն

է ամփոփուած ի մի գլուխ, իսկ եպիսկոպոսներին ուրոյն ուրոյն գլուխներ են յատկացրուած, իսկ միւս տեղ ընդհանառակն եպիսկոպոսներն են ի մի գլուխ ամփոփուած եւ վանականների մասին մի քանի պրակի մէջ է պատմուած:

3. Ոճը. Զ. դպր. ԺԶ գլխից յատուկ անունները հանելուց յետոյ, մնացածը վանականների կենցաղավարութիւնն է, որ բառացի ոճով հանդիպում է Ագաթանգեղոսի պրակների մէջ հռետորական եւ մեկնողական յաւելումների կցկցմամբ: Բաց ի նոյնութիւնից, նկատելի է նաեւ, որ մի եւ նոյն իմաստն երկու տեղ եւս հանդիպում է նոյնանիշ բառերի մէջ ամփոփուած վիճակով օր. — «վասն սիրոյն Աստուծոյ» = վասն սիրոյն Քրիստոսի, «խոտաճարակք ընդաբուտք» = խոտաբուտ ճարակ, «ի քարածերպս երկրի» = ի քարածերպս վիմաց, եւ այլն:

4. Յատուկ անուններ. երկու տեղ եւս կրկնուած է վեց անուն:

5. Շրջանի ամբողջութիւնը. երկու տեղ եւս ցուցակները թերի են՝ համեմատութեամբ յաջորդ շրջանի պատմութեան. ՃԻԱ պրակից բացակայում է Դանիէլ եւ Փաւստոս եպիսկոպոսների անունը, որոնցից առաջինը, ըստ Փաւստոսի, Գրիգորի աշակերտն էր, եւ երկուսն եւս Գրիգորից 15—20 տարի անց՝ ծերունի, հեղինակաւոր են յիշուած. իսկ Զ. դպրութիւնից պակասում են Սահակ եւ Մեսրոպ, որոնք Խոսրովի կառավարութեան միջոցին յայտնի էին եւ հռչակաւոր, ըստ կենսագրին:

Արդ՝ այս բոլոր նմանութիւնը, որին կից անպակաս է նաեւ նոյնութիւնը, սովորական եղանակով բաւական է, որ քննադատն եզրակացնի նրանցից մէկնումէկի աղբիւր լինելը միւսի համար: Նոյն իսկ աւելին կարող ենք ասել. սոսկ վեց կրկնուող անունը նկատելուց յետոյ՝ Հ. Բ. Սարգսեան չի դանդաղել եզրակացնելու մէջ, որ ուրեմն Ագաթանգեղոսի խմբագիրը գողացել է Զ. դպրութիւնից այդ վեց անունը, եւ այդու եպիսկոպոսների ցուցակ է յօրինել. որ նրանց ձեռնադրութիւնն եւ իրենք եպիսկոպոսներն իսկ, ըստ Ագաթանգեղոսի նկարագրի, մինչեւ իսկ գոյութիւն ունեցած չեն եւ պատմական չեն:

Վարկպարազի՝ եզրակացութիւն, որ հաստատութիւն չունի, եւ չի պաշտպանւում քննադատի եւ ոչ մի առաջադրած հիմքով, ըստ հետեւեալի:

16.

Հինգ են Հայր քննադատի հիմքն (նոյն. 224—6):

1. Որովհետեւ Ագաթանգեղոս նախ քան եպիսկոպոսների անուանացուցակը պատմել է Ս. Գրիգորի փոյթը քրմածիններին ուսուցանելու, ապա ուրեմն «միեւնոյն երկասիրութեան մէջ» այդ մանկանց ձեռնադրութեան պատմութիւնը յաստիճան եպիսկոպոսութեան մի հակասութիւն է նախընթացին:

2. ՃԻԱ պրակը յիշում է միայն տասն-

ուերկու եպիսկոպոսների անուն, մինչ նոցա թիւը 400 էր. ուրեմն հեղինակը ժամանակակից անձն չէ. նա դիւաններից եւս օգտուած չէ, ապա թէ ոչ բոլորի անունը կը յիշէր. ընդհակառակն նա խոստովանում է որ իրեն յայտնի իսկ չեն բոլոր անունները:

3. «Բայց ի Տիրիկէսէն միւսներն յունական եւ ասորի հնչումն ունին»:

4. Եթէ Ս. Գրիգորը ձեռնադրած լինէր տասնուերկու քրմածիններին, Զենորն եւս՝ իբրեւ ժամանակակից պատմիչ կը յիշէր նրանց: Ընդհակառակն Զենոր քրմական ազգը վատաբանած է, իբրեւ անհաւատարիմ քրիստոնեայ ժողովուրդ:

5. Աղբիւսնոս յիշուած է ՃԻԱ պրակի մէջ միանգամից թէ՛ վերակացու ի կողմանս եփրատական գետոյն, եւ թէ՛ վերակացու արքունի դրան բանակին. ուրեմն եւ անյարիր են ՃԻԱ պրակի մասերն եւ հետեւաբար անհաւաղատ:

Հայր քննադատի առաջին հիմքն անհիմն է եւ թիւը մեկնուած: ՃԻԱ պրակի մէջ, նախ քան ցուցակը, քրմածին եպիսկոպոսների ուսուցման մասին այս է հաղորդուած. «Ս. Գրիգոր՝ փոյթ ուսման ի վերայ ունէր, ընդ հոգեւոր խնամով եւ երկիւղիւ սնուցանել»: Արդ՝ այդ մի ուսուցումն էր, որ հասակաւոր մարդիկ եւ քրմերն իսկ ստացան եւ ապա ընդունեցին քրիստոնէութիւնը: Բայց դպրոցի ուսուցման եւ ձեռնադրութեան մասին տեղեկութիւնը հակասութիւն

չէ, նախ որ չի հաղորդուած թէ տանուերկու ձեռնադրեալները դպրոցական սաներ էին, թէ հասակաւոր գրագէտ քրմեր. իսկ Աղբիւնոս որ յիշուած է այդ ցուցակի մէջ աւանդուում է իբրեւ հասակաւոր եւ Ս. Գրիգորին գործակից՝ սկսած ի Տարոնոյ մաքառմանէ. երկրորդ՝ իրական ընդունելով քրմաց որդւոց ուսուցումն ի դպրոցս բնականօրէն հասկանալի է դառնում, որ նրանց հայրերը, իբրեւ գրագէտ անձինք, զկնի դարձին, եպիսկոպոս դառնալով օրինակ լինէին իրենց ժողովրդի համար. այդ շատ հասկանալի է մանաւանդ այն օրինակներով, որ հեթանոսութեան եւ քրիստոնէութեան ընդհատման շրջանի պատմութիւնից յայտնի է: Ի վերջոյ հնգետասանամեայ Գրիգորիսի ձեռնադրութիւնը վկայում է, որ մանուկ քրմածիներն եւս յետ ուսման կարող էին եպիսկոպոս լինել Ս. Գրիգորի երկարամեայ հովուութեան վերջին տարիներին:

Երկրորդ հիմքը գլխովին անհիմն է, եւ սաղ չի գալիս գաղտնալուծող հայկաբանի գրչին. «հեղինակն անգիտացած է բոլոր եպիսկոպոսների անունը յիշել. ուրեմն նա ոչ ժամանակակից է եւ ոչ էլ դիւաններից է օգտուել, իսկ ՃԻԱ պրակը ստեղծուած է:», Բոլորն երեւակայութիւն եւ ուրիշ ոչինչ. — ՃԻԱ պրակի մէջ անգիտութեան մասին խօսք եւ ակնարկ իսկ չկայ. անգիտութեան գաղափարը *Դոյն Ժողովուրդ* է յունարէն Ագաթանգեղոսի ընթերցուածին, որի ի հայէ փոխադրուելը պնդելով միասին,

Հ. քննադատը նրա այլընդայլոյ ընթերցուածը գերադասել է հայից: Հայի մէջ կարդում ենք. “Եւ զայլոցն զանուանս թէ եւ կամիցի որ ոչ կարասցէ շարժել (տպ. Վենետիկ)”. “Եւ զայլոցն զանուանս եթէ կամեսցի որ՝ ոչ կարասցէ թուել (տպ. Պոլսոյ): Այս կրճատ ձեւը՝ “ի բազմութենէ” խօսքի բացակայութեամբ, յաճախ գործածական է եւ նշանակում է — “այնքան շատ էին, որ եթէ ուզենանք էլ, չենք կարող մէկ մէկ թուել”: Որ այդ է հատուածի միտքն եւ “ի բազմութենէ” խօսքի բացակայութիւնը մի աւելորդ բծախնդրութեամբ է մատի փաթաթան դարձրել Հ. քննադատը — ապացոյց այն, որ մի էջ յետոյ նոյն հատուածը կրկնաբար կարելի էր տեսնել “ի բազմութենէ” խօսքի անպակաս վիճակով — “Եւ որ եպիսկոպոսացն յաստիճան ձեռնադրեցան ի նմանէ, աւելի քան զչորեք հարիւր եպիսկոպոս, որք կացին տեսուչս տեղեաց տեղեաց. իսկ զկարգս երիցանց եւ կամ սարկաւազաց կամ անագանոսաց եւ որ այլ եւս ի պաշտօն Տեառն կացին անթիւք էին ի բազմութենէ”:

Երրորդ անգամ Հ. քննադատը գրում է. Բաց ի Տիրիկէսէն միւսներն յունական եւ ասորի հնչումն ունին: Ասորի եւ յունական հնչումն ունենալը պրակի անհարազատութեան եւ անձանց չգոյութեան նշան չէ բնաւ: Եւ իրօք Գ. դարի մի հեղինակ, լինի նա արդի Ագաթանգեղոսի պատմութեան թէ սոսկ ՃԻԱ պրակի համար, հայացի հնչումն պիտի չգործածէր իւր

աշխատութեան մէջ, այլ այն ձեւերով կը յիշէր անունները, որով գործածուած էին նոքա, իսկ՝ որ Գ. դարում յոյն եւ ասորի ազգից էին մեր եկեղեցականները — այդ անկասկած է: Այնուհետեւ Տիրիկէս հայկական հնչումն է դատուած. դուրս է գալիս, որ այդ էլ սխալ է: Տէր արմատից են ըստ երեւութին Տիրիկէս, Տիրիկ, Տիրանամ ձեւերը, որ Փաւստոսի եւ Ագաթանգեղոսի մօտ ենք գտնում. նոյն արմատից են նաեւ Տիրանոս, Տէրինանոս եւ Տիրաւնոս: Այդ ի՞նչպէս հաշտեցնել. Անտիոքոսի Տիրանոս եպիսկոպոսը ցայժմ հայ չէ ճանաչուած (Եւսեբիոս Եկ. Պատմ. Ի. 22):

Զենոբ լռել է եպիսկոպոսների ձեռնադրութեան մասին, բաց ի այն որ քրմական ազգին վատաբանել է նա. — «Զի ազգն այն յորժամ ի Քրիստոս դարձան, չէին կատարեալ ի հաւատսն եւ զհայրենի օրէնսն չիշխէին յայտնի ունել, այլ խաբէութեամբ զայս հնարեցան ծամ միայն թողուլ ի գլուխ մանկանցն, զի զայն տեսեալ՝ յիշեսցեն զպաշտօն պղծութեան իւրեանց: Եթէ քրմածիներից եպիսկոպոս ձեռնադրուած լինէին, այդ վերաւորանքը չէր ուղղել Զենոբ նրանց, դատել է Հ. քննադատը: Նախ՝ յիշեցնենք, որ Զենոբ չի պատմել Ս. Գրիգորի գործունէութիւնը զկնի դարձին, եւ այդ է պատճառը, որ Ագաթանգեղոսի պատմութեան որոշ մասը միայն կարելի է ըստ պատմականի Զենոբի ամբողջ յիշատակարանին հանդիպակաց դասել. հասկանալի է ուրեմն թէ ինչու

Զենոբ լուի է ինչպէս քրմածինների, նոյնպէս
 եւ Արիստակիսի եւ Վրթանիսի ձեռնադրու-
 թիւնն ի Ս. Գրիգորէ պատմել. չպէտք է մո-
 ռանալ, որ Զենոբի յիշատակարանի մէջ այդ
 պատմութիւնը յանձնարարուած է ճանաչել
 «յայլ պատմագրէ», (ԽԹ): Ուրեմն՝ կայ ար-
 դեօք ճշմարտութեան մի մասնիկ անգամ Հայր
 քննադատի հայեացքի մէջ, որով Զենոբի չպատ-
 մածն անիրանական է հռչակել նա. չկայ: Եր-
 կրորդ՝ Զենոբի վատաբանութիւնն ուղղուած է
 միայն Գիսանէի կողմ քրմերի ցեղին, որ ի Տա-
 րոն. բայց այդ չի նշանակում թէ յընդհանուրս
 քրմերից չէին կարող յուսալի եւ վստահելի
 անձինք լինել ի հաւատս քրիստոսի. եւ Ագա-
 թանգեղոս չի էլ յիշում թէ ճիշտ պր. տասն-
 ուերկու եպիսկոպոսները էին ի Տարոնոյ կամ
 ի քրմացն կողմն Գիսանեայ: Երրորդ՝ ի դէպ է
 յիշել, որ Զենոբի նման Փաւստոսն եւս յան-
 դիմանել է Հայերին եւ աւելի խիստ է դատա-
 փետած շինական եւ աղնուական դասերը, քան
 Զենոբ քրմաց ազգը (Գ. դպր. ԺԳ): Բայց
 Փաւստոս մի եւ նոյն ժամանակ յիշում է խա-
 դին եւ Փառէնին — տեղապահութեան եւ քա-
 հանայապետութեան պաշտօնում: Ապա՝ Պապ
 եւ Աթանազիոսէս, թէպէտ Ս. Գրիգորի տոհմից
 էին, այնու ամենայնիւ Փաւստոսի մերկապարա-
 նոց դատապարտութեան են արժանացած: Ու-
 ղում ենք այս բոլորով զգուշացնել, որ պատ-
 միչների աննպաստ վերաբերմունքն այս կամ այն
 դասակարգին — քրմական, եկեղեցական, աղ-

նուական, շինական — հիմք չէ ամենեւին նոյն դասակարգի մէջ անհասաների ներկայութիւնն անիրական ընդունելու:

Հայր քննադատն անհարազատութեան նշան է դատում Աղբիանոսի պաշտօնի մասին կրկնաբար յիշուածը նոյն պրակի մէջ: — Աղբիանոսի պաշտօնի յիշատակութիւնն երկու տեղ եւս խառնակուած է եւ Հ. քննադատն իւր եզրակացութիւնն առաջարկում է առանց կանխաւ խանգարմունքն ուղղելու: Եփրատական կողմերում Աղբիանոսի վերակացու լինելը մոռցուած է Փաւստոսի Գ. դպր. Գ.ից, իսկ այս վերջինս, այսինքն Փաւստոսի Գ. դպր. Գ.ն, այլալուծած է այնքան, որ Հ. քննադատն ինքն եւս զգում եւ խոստովանում է թէ անհասկանալի կը մնան այն հատուածի ինչ ինչ մասերը (նոյն էջ 226:) Բաց ի այդ, որոշ չէ, արդեօք նոյն եւ մի աճն է, որ թէ արքունի դրան եւ թէ Եփրատական կողմերի վերակացուն է յիշուած. այդ խնդիրը ծագում է, որովհետեւ 1. արքունի դրան վերակացուն յիշուած է «...» «այր ճըմարիտ եւ աստուածասէր» կոչումով. 2. 1709ի հրատարակութեան մէջ արքունի դրան վերակացուն Աղբիանոս չէ կոչուած, այլ Պաղբոս. 3. Չամչեան, որ ունեցել է իւր ձեռքի տակ 1709ի հրատարակութիւնը, Ալբոս է կոչում արքունի դրան վերակացուն. այս աւելի նշանակոր է նրանով, որ ցոյց է տալիս թէ գէթ վնեցեակեան ձեռագրերի մէջ եղել են եւ թերեւս կան այդ հատուածի ընտրելագոյն ընթեր-

ցուածներ, որոնց հետեւած է Չամչեան, անուշադիր թողնելով 1709ի հրատարակութիւնը:

Այս բոլորից երեւում է, որ ՃԻԱ պրակը սոսկ ղենետկեան հրատարակութեամբ հիմք առնելով վճիռներ արձակելն աւելի շփոթելու նշանակութիւն ունի կարծիքները այն աշխատութեան մասին, որ առանց այդ էլ նախ թարգմանութեան, ապա խմբագրութեան, եւ ապա գրչագրական ազդեցութեանց է ենթարկուած:

Ի վերջոյ յիշենք, որ Հ. քննադատը նկատելով որ ՃԻԱ պրակի անուաններից ոմանք կան նաեւ Փաւստոսի պատմութեան մէջ, այդ առաջին կռուանն է դատել ի Գրիգորէ նրանց ձեռնագրուիլը մերժելու, համարելով որ Ագաթանգեղոսի խմբագիրը Փաւստոսից է գողացել այդ անունները: Բայց հետեւողական լինելու պահանջով, Ս. Գրիգորի ճգնութեան պատմութիւնն եւս (պրակ ՃԻԲ) գողացուած պէտք էր հռչակել ի Զ. դպրութենէ, քանի որ այդ մասում երկու պատմիչների նշանութիւնն ու նմանութիւնը բառացի ոճով է: Այդքան սակայն չի համարձակուել Հայր քննադատը եւ Ս. Գրիգորի ճգնութիւնն իրական է դատել: Ուստի թոյլ է տրուած մակարբերել որ՝ ինչպէս վեց անունն Ագաթանգեղոսի խմբագիրն է գողացել Փաւստոսից, նշնպէս՝ եւ դրա փոխարէն Փաւստոսի խմբագիրն է գողացել Գինգի պատմութիւնն Ագաթանգեղոսից: Արդարեւ՝ մի շփոթ եւ լուռնակ հասկացողութիւն, որ արդիւնք է

սակայն Հ. քննադատի միակողմանի եւ հապ-
ճեպ բանավարութեան:

Ամփոփենք. դիտելով Հ. քննադատի հիմ-
քերից իւրաքանչիւրը, չեղաւ նրանց մէջ մէկը,
որ տասնութերկու անձանց գոյութիւնն եւ ձեռ-
նադրութիւնը ի Ս. Գրիգորէ մերժէր՝ անի-
րական մտքով: Արդ՝ ել ի՞նչն է ուրեմն, որ
Հ. քննադատին մոլորեցրել եւ առաջնորդել է
ի գայթակղութիւն, տասնութերկու անձանց գոյու-
թիւնը չգոյ հռչակելու:

17.

Հ. քննադատին մոլորեցրել է վեց անուան
յիշատակութիւնը միանգամայն ի Զ. դպրու-
թեան եւ ի ճիւղ պրակին: Բայց ճիւղ պրակի
արդի վիճակը չի թոյլատրում նրա եւ Զ. դպրու-
թեան առնչութեան խնդիրը դատել, թէ որը
որից է ծագել՝ Զ. դպրութիւնը յԱգաթան-
գեղե՛այ թէ ճիւղ պրակն ի Զ. դպրութեանէ:
Նախ քան ճիւղ պրակի պատմական ստուգու-
թիւնն այս կամ այն մտքով շօշափելը, հար-
կաւոր է նրա արդի մատենագրական առանձ-
նայատկութիւնները պարզաբանել. այդ կարիքն
ահա չի լրացրուած “Ագաթ. եւ իւր բաղմադա-
րեան գաղտնիք” գրքին մէջ եւ նկատուած իսկ
չէ, եւ այդ պատճառով անուշագիր է թողնուած:

1. Ագաթանգեղոսի ձեռագրերից ոմանց
մէջ բացակայում է 11^{րդ} եւ 12^{րդ} անուններն
ի ճիւղ պրակին: Այդ պակաս վիճակով հրա-
տարակուած է Ագաթանգեղոսի պատմութիւնը

1709 թ. ի Պոլիս, որից հւ. օգտուել է Չամ-
չեան: Երկու անուան անյիշատակութիւնը գրչա-
գրական տարբերութիւն չէ, այլ խորին հնու-
թեան դրոշմ ունի, ըստ որում յունարէն Ագա-
թանգեղոսն եւս այդ պակաս մասով է — Տի-
րիկէս եւ Կիրակոս չկան թէ 1709 թ. հրատա-
րակութեան եւ թէ յունարէն Ագաթանգեղոսի
մէջ: Արդ՝ եթէ անվիճելի ընդունինք, որ յու-
նարէնն ի հայէ փոխադրուած է Ջ—Է. դարե-
րում, ապա ճիշտ պրակն իւր պակաս վիճակը
ստացած պիտի համարուի աւելի վաղ: Այդ
պակասող երկու անունը — Տիրիկէս հւ. Կիրա-
կոս — փաստոսից գողացուած ենթադրեալ
հինգ անունից երկուսն են կազմում:

2. Հայերէն գրչագրերն իրար համեմա-
տութեամբ այնքան նշանաւոր տարբերութիւն-
ներ ունին, որ անուշադիր թողնել չի կարելի.
ճիշդ է, ուրոյն ուրոյն ոչ մի ուշադրութեան
արժանի լինելու վիճակին չեն արժանացած
քննադատներից, բայց միասին առած, այդ տար-
բերութիւնները այնքան անմեկնելի են, որ բոլոր
ձեռագրերը խմբերի տրոհելով միայն թերեւս
կարելի լինի լուծում սպասել. օրինակ 1709
թուի եւ Վենետիկեան հրատարակութիւնները
տարբերում են իրարից ոչ միայն ամբողջ հա-
տուածների բացակայութեամբ անխտիր թէ մէկի
եւ թէ միւսի մօտ, այլեւ մասնաւոր տարաձայ-
նութիւնները իւրաքանչիւր քայլում ստիպում են
մի ընդհանուր պատճառ հւ. ծագում գտնել մատե-
նագրական այդ լայնածաւալ երեւոյթի համար:

Հրատ. 1709.

Հրատ. Վննետկեան.

Իններորդն Արուկէս,
տասներորդն Անտիոքէս:
Այսպիսի յորդուց քրմացն
ընտրեցան լինել եպիսկո-
պոսք կողմանց կողմանց ա-
ճեցուցանել զքարոզու-
թիւնն աւետարանին: Եւ
զայլոցն զանուանս եթէ
կամնոցի ոք՝ ոչ կարացէ
թուել:

Եւ զՊաղբոս այր Ճշմա-
րիտ եւ աստուածասէր վե-
րակացու թողոյր արքունա-
կան դրանն բանակին:

Իններորդն Բրուկէս,
տասներորդն Անտիոքէս,
մետառաներորդն Տիրիկէս,
երկուսուսներորդն Կիւրա-
կոս: Այսք՝ որ յորդուցն
քրմացն ընտրեցան լինել
եպիսկոպոսք կողմանց կող-
մանց, աճեցուցանել զքա-
րոզութիւն: Եւ զայլոցն
անուանս թէ եւ կամնոցի
ոք, ոչ կարացէ շարժել:
Եւ զԱղբիանոս զայր
Ճշմարիտ եւ աստուածասէր
վերակացու թողոյր արքու-
նական դրանն բանակին:

Այս համեմատութեան մէջ էական տար-
բերութիւնները ինքն ըստ ինքեան աչքի են
ընկնում եւ ինչպէս եւ կամենաք մեկնել գրչա-
գրական տարաձայնութիւնները, սակայն երկու
անուան բացակայութիւնը, եւ Աղբիանոս, Պա-
ղբոս եւ Ալբոս (Չամչեան) դուրս են որեւէ կաս-
կածից որ օտար, տարբեր եւ անկախ աղբիւր-
ներից միայն կարող են ծագել:

3. «Գործք Գրիգորի» յիշատակարանի
տարաձայնութիւնը աւելի հետաքրքիր է. ՃԻԱ
պրակի 12 անունից այդ յիշատակարանը պա-
հել է միայն երկու անուն. 1. Բասոս (հայ
Ագաթ. մէջ երրորդ կարգն է դասուած) եւ
2. Աղբիանոս (հայ Ագաթ. մէջ առաջին տեղն
ունի): Որ հայ Ագաթանգեղոսից չեն առնուած
այդ անունները — անկասկածելի է. եւ արդա-
րեւ, հայի երկրորդ անունը (= Եւթաղ) բաց
թողնել, ապա երրորդ անունը ընտրել եւ կար-

գեւէ առաջին տեղը (= Բասոս), եւ ապա հայի առաջին անունը դնել երկրորդ տեղը (= Աղ-բիանոս): Այս տեսակ ընտրութիւնը թէպէտ անկարելի չէ, բայց պէտք է այն ժամանակ Գրիգորի Գործքի հեղինակին ենթադրել աչքը փակած, եւ մատով ճիւղ պրակի վրա պտտելիս, որպէս զի երկու անուն ընտրի այնտեղից: Նոյն կերպ հայ Ագաթանգեղոսի ճիւղ պրակը անկա-րելի է կարծել թէ կազմուած է այդ յիշատա-կարանի հետեւողութեամբ:

4. Դ դարի հայրախօսութեան վերաբե-րեալ շատ ցուցակներ կան, նշանաւոր տարբե-րութիւններով, որոնց ի մի խմբուիլը անհրա-ժեշտ է ճիւղ պրակի խնդիրը պարզելու համար: Օրինակ, 1868 թ. էջ 103 “Արարատ”-ի ցու-ցակը յիշում է Աղուբիոս եպիսկոպոս Արտազու, Դանիէլ յաջորդ Աղուբիայ: Այս երկու անունն էլ ծանօթ է Դ դարի պատմութեան մէջ. բայց էականն այն է, որ Աղբիանոս անուան բազմա-թիւ ընթերցուածների վրա մի նորը աւելացնե-լուց յետոյ, “Արարատ”ի ցուցակը Արտազի աթոռակալ է յիշում նրան, որ երբեմն ի կող-մանն եփրատական գետոյն եւ երբեմն արքունի դրան բանակին վերակացու էր, ըստ Ագաթ. Վենետկեան հրատ.:

Բասենի եպիսկոպոսութիւնը եւս յիշուած է քանիցս եւ բազմատեսակութիւն է բովան-դակում. ըստ Ս. Բարսղի՝ Բասենի եպիսկոպոս են Կիւրղոս եւ Փաւստոս, ըստ Ագաթանգեղայ՝ Եւթաղիոս, ըստ Փաւստոսի՝ Արտիթ, Տիրիկ եւ

Մովսէս, ըստ Սոփերաց՝ Տրդատ (Ջ. 26)։ Ի Ս. Գրիգորէ ցՍ. Սահակ վեց եպիսկոպոսի գոյու-
թիւնը անհնար չէ, բայց ուշադրութեան ար-
ժանի է, որ մի յիշատակարանի մէջ պատահող
անուներ չի պատահում մի այլ յիշատակարանի
մէջ, իւրաքանչիւրը անմասն եւ իւրակերպ են
հաղորդում. մասնաւոր ուշադրութեան արժանի
է Սոփերքի յիշատակութիւնը. Մեսրոպ երէց,
որ Ներսէսի կենսագրութեան մէջ սերտ առն-
չութիւն ունի փաւստոսի պատմութեան հետ,
տարբերում է սակայն նրանից նախարարների
եւ եպիսկոպոսների ցուցակների յիշատակու-
թեամբ. այլ եւ Բասենի համար Տրդատ անու-
նով մի եպիսկոպոս է յիշում Ներսէսի ձեռնա-
դրութեան միջոցին, երբ ըստ փաւստոսյ պատ-
մութեան, Դանիէլի աշակերտ Արտիթը Տիրանի
օրերից սկսած Բասենում եպիսկոպոս էր։ Նոյն-
պէս է նաեւ Ս. Բարսղի յիշատակութիւնը Կիւր-
ղոսի մասին, որ 370-ի թուերին միակ հեղինա-
կաւոր եպիսկոպոսն է հաղորդուած Բասենում։

18.

Նախորդ էջում կամեցանք արտայայտել,
որ կան մատենագրական ինչ ինչ պայմաններ,
որոնց դէմ աչք փակել անհնար է, երբ քննում
է ՃԻԱ պրակը. այդ մատենագրական պայման-
ները անբաժան են պատմական ստուգութեան
ինդրից, եւ հետեւաբար ՃԻԱ պրակի ստուգու-
թեան մասին անբաւարար է վկայելու ՃԻԱ
պրակի արդի վիճակը։ Յիշեալ պայմանների ըն-

դարձակ եւ հանգամանօրէն ստորագրութիւնը միայն ոյժ եւ հեղինակութիւն ունի ճի՛ւ պրակի խնդիրը լուծելու: Այդ աշխատութիւնը կատարելու մէջ անզօր լինելով եւ թողնելով ձեռագրական կենդրոնավայրով օժտուած անձանց այն կատարել, դրա փոխարէն հետաքրքրութիւն ունինք վեց անուան փոխառութեան խնդիրը շօշափել ներկայ էջում:

Դնենք թէ վեց անունը¹ փաւստոսի Զ. դպրութիւնից է անցել ի ճի՛ւ պրակն. տեսնենք այն ժամանակ՝ մատենագրական հնարաւորութեանց հետ շաղկապուած պիտի լինի՞ փոխառութիւնը, թէ ոչ: Պատասխանը բացասական է՝ ըստ հետեւեալի:

1. ճի՛ւ պրակի վեց անունը ի Զ. դպրութենէ մուրացեալ նկատելուց յետոյ՝ մնացած վեց անունը՝ առանց Աղբիանոսի, Նիկիական հարց անուանացուցակից է ենթագրուած: Եւ այդպէս էլ դիտելով, տեսնում ենք որ Նիկիական հարց ցուցակի անունները նախակարգուած են Զ. դպրութեան անուններից. առաջիններն ունին (1) 2, 3, 5, 7, 10 կարգը, իսկ վերջինները 4, 6, 8, 9, 11 եւ 12: Այդպէս վարուող խմբագրողը այդ կարգաւորութիւնը պիտի պահպանէր նաեւ երբ ենթագրեալ աղբիւրներից էր օգտուում նա. բայց տեսնում ենք որ ամենեւին այդպէս չէ. Զ. դպրութիւնից ընտրուած է ճի՛ւ պրակի համար Արիակոս, Մով-

1 Զ. Բ. Ա. Սարգսեան դասել է «Ասպուրակէս», (Զ. 4) = «Ասուրկէս», (ճի՛ւ):

սէս, Տիրիկ, Յոհան եւ Ասպուրակ աննշան անունները, բաց թողնելով Չաւէն, Շահակ Փաւստոս, Զորթ, Առոստոմ, որոնք կամ ծերունի կամ նախապատիւ վիճակ ունին, ըստ Զ. դպրութեան: Այնուհետեւ աւելի է հանդիսանում անհետեւողականութիւնը. Յոհան կեղծաւոր, ագահ եւ անարժան եպիսկոպոսի անունը Զ. դպրութիւնից փոխ է առնուած ՃԻԱ պրակի համար, մինչ Փաւստոս, Զորթ, Առոստոմ անունները անուշադիր են մնացած եւ նոյն կեղծաւոր Յոհանին ընդօրինակելուց յետոյ, նրան նախապատիւ դիրք է յատկացրած Նիկիական հարց երկու անունից եւ Ասպուրակէսից ու Արտիթից, որոնք Զ. դպրութեան մէջ Յոհանից նախադաս են: — Այս մանր շեղումները թերեւս նկատուին խմբագրողի առանձին ջանքի արդիւնքը, որպէս զի աղբիւրից հեռանայ նա եւ գողութիւնը շնչմարուի. բայց այդ ճիշդ չէ. Ագաթանգեղոսի խմբագիրը միամիտ ոմն է ներկայանում Հ. քննադատի գրչի տակ. բաւական է յիշել, որ այդ խմբագիրը ինքնախաբուլթեան մէջ է ընկել 117 տարուայ պատմութիւնը ամբողջապէս միակ եւ ժամանակակից կամ ականատես հեղինակինը հասկանալ թոյլ տալով, ըստ յառաջաբանին եւ վերջաբանին: Հնարաւոր է կարծել նաեւ, որ Ագաթ. խմբագրողը մտադրուած լինելով միայն թեմակալ եպիսկոպոսներին յիշել, բաց է թողել Զ. դպրութիւնից Չաւէն, Շահակ, Փաւստոս, Զորթ եւ Առոստոմ՝ իւր ոչ թեմակալներին. բայց այդ

սխալ մեկնութիւն է. հետեւողական կարգով, պէտք է Յոհաննէս եւս չյիշուէր, Ասպուրակ՝ Նոյն-պէս, որոնք սակայն յիշուած են ՃԻԱ պրակի մէջ: Այն էլ կայ՝ որ այդ մեկնութիւնը ընդունելուց յետոյ, այլ եւս մեկնել անհնար է, թէ ինչու Զ. դպրութիւնից բաց են թողուած Զոր-թուաղ եւ Ահարոն՝ Վանանդի եւ Արշակունեաց թեմակալ եպիսկոպոսները:

2. ՃԻԱ պրակի մէջ հեղինակը յայտնելուց յետոյ, որ 12 եպիսկոպոսները գաւառաց գաւառաց տեսուչներ էին, այնու ամենայնիւ բաց է թողել, թէ որ գաւառի տեսուչներ էին Նոքա. միայն Աղբիւսնոսի եւ Եւթաղիոսի թեմերն են յիշուած: Արդ՝ ուշադրութեան արժանին այն է, որ ՃԻԱ պրակի մէջ Եւթաղիոս էր Բասենոյ հովիւ, իսկ ըստ Զ. դպրութեան՝ այդ կողմերի եպիսկոպոս էին Արտիթ, Տիրիկ եւ Մովսէս: Պէտք է կարծել ուրեմն, որ Եւթաղիոսին յիշելով՝ իբրեւ Բասենոյ եպիսկոպոս, խմբագրողը փոյթ է ունեցել միանգամայն ջնջել իւր աղբիւրի՝ այն է Զ. դպրութեան հետքը, բայց այդ սխալ է. այդ միտումն ունեցող հեղինակը լռութիւն չէր պահել եւ անմիջապէս Արտիթին, Տիրիկին եւ Մովսէսին այլեւայլ թեմերի հովիւ կը նշանակէր, որպէս զի Զ. դպրութեան եւ իւր գործքի մէջ ամենեւին անմանութիւն տեսնուէր:

3. Անմեկնելի է նաեւ թէ ինչու 12 անուան փոխառութիւնը կցկցեալ պայմանների մէջ է հանդիսանում, վեցը Զ. դպրութիւնից, հինգը Նիկիական հարց անուանացուցակից եւ

1ը անյայտ աղբիւրից, մինչ Զ. դպրութեան մէջ յիշուող 12 եպիսկոպոսներին ի Ս. Գրիգորէ ձեռնադրուած համարելու դէմ ոչ մի ակնարկ չկայ եւ նրանց փոխառութիւնն ամբողջապէս հնարաւոր է այնքան, որքան է միայն վեցի փոխառութիւնը: 12 անունը ամբողջապէս խմբագրողը չի վերցրել նաեւ Նիկիական հարց անուանացուցակից: Այս վերջինիս համեմատութիւնը աւելի նիւթ է շնորհում անհնարաւորութիւն նկատելու փոխառութեան վերաբերմամբ. Նիկիական ցուցակի մէջ փոքր Հայքի եպիսկոպոս են յիշուած Եւթաղիոս եւ Եւթիոս, իսկ Մեծ Հայքի — Արիստակէս, Ագրիտէս — ի Պէնտպոլէ, Եւտիքիանոս ի Թամասէ, Հեղպեղիոս, եւ Հերակղիոս ի Զեղոնէ: Այդ բոլորից միայն Եւթաղիոսն է յիշուում ՃԻԱ պրակի մէջ: Արդ՝ թէկուզ գողացող լինէր արդի Ագաթանգեղոսի հրաշակերտողը, այնու ամենայնիւ ամենից շատ Մեծ ու Փոքր Հայքի եպիսկոպոսների անունները սպասելի էր տեսնել Նիկիոյ հարց ցուցակից գողացուած եւ ոչ թէ նրանց թողած՝ բոլորովին օտար անձանց եւ օտար տեղեաց եպիսկոպոսների անունները: Չենք կարող շնկատել նաեւ որ 1. Նիկիական ցուցակից մուրացեալ ենթադրուած հինգ անուան դիրքը ՃԻԱ պրակի եւ աղբիւրի համեմատութեան մէջ այլընդայլոյ է, անհամապատասխանող կարգ եւ յաջորդականութիւն ունին նոքա մէկ եւ միւս տեղ: 2. «սխալ ընթերցմունքը, ըստ Հ. Տաշեանի, չափազանց շատ են», եւ այդ պատճառով

Նիկիական ցուցակի. եւ ճիւղ պրակի առընչու-
թիւնը ձգձգեալ մեկնութեամբ է հաստատուում:
Այդ պայմանները, սակայն, եթէ չեն խանգա-
րում ճիւղ պրակի փոխառութիւնը ի Նիկ. հարց
ցուցակէն նկատելուն, ապա պէտք է Եւսեբիոսի
եկեղեցական պատմութիւնը եւս աղբիւր նկա-
տել այն անունների փոխառութեան համար,
որոնք ճիւղ պրակի մէջ մուրացեալ են նկա-
տուած միանգամայն թէ Նիկ. հարց ցուցակից
եւ թէ Զ. դպրութիւնից, ըստ որում ճիւղ պրակի
մէջ յիշուած անուններից հինգը յիշուած կան
նաեւ Եւսեբիոսի եկեղ. պատմութեան մէջ:¹
Արդ՝ ինչո՞ւ Նիկիական ցուցակից եւ ոչ թէ Եւս.
եկեղ. պատմութիւնից, կամ ինչո՞ւ ընդհակա-
ռակը՝ փոխառած են թաղրել ճիւղ պրակի
ցուցակը:

Ամիոսիելով, տեսնում ենք, որ որքան ան-
հիմն է ճիւղ պրակի կցկցումը ի Զ. դպրութեան
եւ ի Նիկ. հարց ցուցակէ նկատելն, նոյնքան
հիմնաւոր է ճիւղ պրակի հիմքը ինքնուրոյն աղ-
բիւր ենթադրել: Մի խօսքով վիճելի, եւ անու-
րոշ վիճակի մէջ է հանդիսանում ներկայ
խնդիրը:

19.

Այն, ինչ որ Զ. դպրութեան մէջ մնա-
ցել է, եւ կարող է ծառայել Զ. դպրութեան
յետին ժամանակում կցկցուած լինելը նկատե-
լուն, աշխատեցինք նախորդ էջերում հանդէս

¹ Է. 32, Դ. 5, Զ. 43:

հանել. այնտեղ ցուցումներն, որով դատուած են փաւստոսի պատմութեան արդի վիճակը, նոյն փաւստոսի պատմութիւնից առանք առհասարակ, եւ ամէն անգամ զգոյշ եղանք՝ չընդարձակուել այն հարցերի սահմաններում, որոնք փաւստոսի պատմութեան բնագրին են նայում, եւ որոնք նկատողութիւններն Ք. մասի նիւթը պիտի լինեն: Այժմ, դեռ չփակած ներկայ էջը, Զ. դպրութեան լինելու չլինելու խնդիրը պարտ ենք յանձնել Ղազար փարպեցու յիշատակարանի հեղինակին դատելու նոյն վերոյգրեալ զգուշութեամբ:

Փաւստոսի պատմութեան նախագիտելուց եւ Զ. դպրութիւնից յետոյ, մեր յարուցած հարցի համար նշանակութիւն ունի Ղազարի պատմութեան յառաջաբանը, ուր յիշուած են 1. փաւստոսի պատմութեան բովանդակութիւնը. 2. փաւստոսի նախորդ եւ յետնորդ պատմութիւնները եւ 3. փաւստոսի պատմութեան աղաւաղումը: Բայց նախ քան այդ նշանակութիւնը դիտելը, աւելորդ չէ կանգ առնել քանի մի խնդիրների վրայ, որոնք Ղազարի յառաջաբանի հարազատութեան են նայում, եւ ապա թէ գիտակցօրէն ծառայեցնել այն փաւստոսի յիշատակարանի քննութեան:

Հինգ պրակի մէջ է տրոհուած Ղազարի պատմութեան յառաջաբանը: Բանասէրները արդէն նկատել են, որ վերջին չորս պրակի ինչ ինչ մասերը կրկնուած են Ա պրակի մէջ, եւ որ վերջին պրակները անյարիր մասեր ունին եւ

ընդհանրապէս սրբագրութեան եւ խմբագրութեան են կարօտում: Դորինորոյ սրբագրութիւնը, բանասէրների ցուցմամբ, կատարուած է մասամբ վերջին հրատարակութեան մէջ, բայց դեռ ոչ դր պարզած է շարժառիթը, որով Բ—Ե մասերը համառօտուած են Ա մասի մէջ: Եւ եթէ Ա պրակը վերջիններից է քաղուած, այն ժամանակ անպատասխան է մնում թէ ինչ նպատակ ունէր այդ քաղուածքն անել, որ թերի է, եւ թէ ինչու այդպիսի քաղուածքը նախադասուած է այն աղբիւրից, որից քաղուել է այն՝ այն է Բ—Ե պրակներից: Պարզուած չէ նաեւ, թէ արդեօք նոյն եւ մի՞ հեղինակի գործն են այդ հատուածները՝ թէ տարբեր, եւ եթէ նոյն՝ ապա անմեկնելի է մնում, թէ Ա պրակը թերի համարելով, եւ ընդարձակ ու մանրապատում լինելով Բ—Ե պրակների մէջ, ինչու հեղինակը չոչնչացրեց Ա պրակը: Մի խօսքով ենթադրուած է, որ Ա պրակը ծնունդ է ի ծոցոյ Բ—Ե պրակների, եւ որ վերջին պրակներն առաջինի համեմատութեամբ հարազատագոյն եւ արժանահաւատ են. իսկ մնացած խնդիրները կարօտում են հանգամանօրէն քննութեան:

Մենք բոլորովին այլ կարծիք ունինք այդ պրակների ծագման եւ նշանակութեան մասին:

Ա. Ընդունուած կարծիք է, որ Ղազարի պատմութիւնը գրուած է Վահանի հրամանով եւ 490—500 թուերին. այդ խնդրի մասին Եառաջաբանի Ա եւ վերջին մասերը որոշ

ցուցումներ ունին, որոնց համեմատութիւնն այլիմաստ եզրակացութեան է առաջնորդում մեզ:

Պրակ Ա.

Երրորդ պատմութիւնն այս ի կարգէ նորին գրոց շարադրեալ տկարութեանն մարում. յոր հարկաւորեալ հրամանաւ իշխանաց եւ բանիւ սուրբ վարդապետաց, տուաք զանձինս յայսպիսի գործ կարեւոր:

Պրակ Ե.

Եւ որդ՝ պոպէս հարկաւորեալ բռնադատեաց զտկարութիւնն մեր աւերն մարում. Մամիկոնէից վահան, սպարապետն Հայոց եւ մարդպան, ձեռնարկել ի գործ՝ որ ի վեր քան զկարգութեան մարջ էր:

Այս համեմատութեան մէջ ոճի նոյնութիւնն ակնյայտնի է, բայց այդտեղ իմաստի տարբերութիւնն եւս անհնար է չնկատել. պատմութիւնը, ըստ Բ պրակի, գրուած է իշխանների հրամանով եւ վարդապետների յորդորով, իսկ ըստ Ե պրակի միակ վահանն է բռնադատել գրել պատմութիւնը: Բ—Ե պրակների մէջ վահանի բռնադատութիւնն երեք անգամ յիշուած է, բայց եւ ոչ մի դէպքում՝ ոչ վարդապետների եւ ոչ իշխանների մասին յիշատակութիւն կայ, իսկ Ա պրակի մէջ վահանն ունը, իրրեւ բռնադատող ոմէ ի գործ, բացակայելով բացակայում է:

Պիտի նկատենք, որ Ա եւ Բ—Ե պրակներն երկիմաստ տարբերութիւն ունին. 1. տարբերութիւններ, որոնցով այդ երկու հատուածների իմաստն ընդհարում է իրար հետ. եւ 2. տարբերութիւններ, որոնք միայն այս կամ այն հատուածի յատուկ են, առանց մէկը միւսի իմաստը ժխտելու: Երկրորդ տեսակից են օրի-

նակ այն, որ Ա պրակի մէջ հաղորդուած է, թէ որտեղեց պիտի հեղինակն սկսի իւր պատմութիւնն եւ ուր պիտի դադարի. նաեւ թէ ինչ շրջան պիտի պատմի նա. այս տեղեկութիւնները չկան երկրորդ հատուածի մէջ՝ Բ—Ե: Դրա փոխարէն Բ—Ե պրակների մէջ մանրամասն ստուրազծուած է Ագաթանգեղոսի եւ Փաւստոսի մատենագրական եւ պատմական արժէքը. եւ շեշտուած է պատմիչի կոչումը — տեղեկութիւններ, որոնք Ա պրակի մէջ բացակայում են: Այսպիսի եւ այս բոլոր տարբերութիւնները ոչ մի հիմք չեն ներկայացնում երկու տարբեր հեղինակներ ենթադրել Ա եւ վերջին պրակների համար. նրանք կարծես այդ առանձնայատուկ մասերով միայն իրար լրացնում են եւ ուրիշ ոչինչ: Բայց այդպէս չէ առաջին տեսակի տարբերութիւնը, որի օրինակն երեւում է մեր առաջագրեալ համեմատութիւնից. մի հեղինակ, որ Բ—Ե պրակների մէջ երեք անգամ երեք էջից աւելի ծաւալով յիշում է Վահանին՝ իբրեւ իրեն բռնադատողի ի գործ, այդ հեղինակն իբր՝ Ա պրակի մէջ յիշում է անանուն իշխաններ եւ բաց ի այդ նոյնպէս անանուն վարդապետներ, որոնց հրամանով եւ յորդորով նա ձեռնարկել է գրելու իւր պատմութիւնը: Ցարբերութիւնն ակնյայտնի է եւ միեւնոյն ժամանակ մատնում է տարբեր հեղինակի ներկայութիւնը:

2. Ա. պրակի մէջ հեղինակն իւր աշխատութիւնը պատմական գրքերի մէջ երրորդ տեղն է դասում, առանձին առանձին յիշելով

Նախորդ երկու պատմիչներին Ագաթանգեղոսին եւ փաւստոսին: Այդ տեղեկութեան միանգամայն հակառակն է աւանդուած փաւստոսի պատմութեան Գ. 1—2 գլ. մէջ, ուր փաւստոսի պատմութիւնն եւս երրորդն է կոչուած պատմական գրքերի շարքում, կոչելով Ագաթանգեղոսի պատմութիւնն երկրորդ, իսկ Թադէի Վարդապետութիւնն առաջին: Կը նշանակէ Ա պրակի հեղինակին ծանօթ չէր փաւստոսի պատմութեան Գ. 1—2 գլ., ապա թէ ոչ այդ հեղինակն իւր պատմութիւնն էլ երրորդ չէր կոչել, այլ չորրորդ, իբրեւ փաւստոսի Նախորդ պատմիչ: Այդ բոլորն ընդարձակ նկատողութիւնների է կարօտում՝ քննելու Թադէի Վարդապետութեան ծագման եւ գոյութեան հարցը, փաւստոսի Գ. 1—2 գլ., փաւստոսի եւ Ագաթանգեղոսի պատմութեանց խմբագրութիւնն, եւ այլն. այդ խնդիրները մենք կը ըծորդենք «Նկատողութիւններիս» երրորդ մասի մէջ հայ մատենագրութեան այն վիճակի նկարագրի հետ, որ ժամանակակից էր փաւստոսի պատմութեան խմբագրութեան: Այստեղ շարունակենք նկատել, որ Ղազարի Ա պրակի մէջ այլեւայլ կոչումներ ունին Ագաթանգեղոսի եւ փաւստոսի պատմութիւնները. արդի «Ագաթանգեղեայ պատմութիւնը», այնտեղ յիշուած է «յորոյ անուն եւ զգիրսն անուանեալ կոչեն Գրիգորիսի», եւ արդի «Բիւզանդարան պատմութիւնը», այնտեղ յիշուած է «զոր անուանեալ կոչեն զանուն գրոցն՝ Հայոց պատմութիւն»: Այսպէս ու-

րեմն և պրակի մէջ Ագաթանգեղոսի եւ փաւստոսի պատմութիւնները յիշուած են աարբեր դիրքով եւ անուններով այն վիճակից, որ նրանք ունին ներկայումս:

Արդ՝ այդ տարբերութիւններն ինչպէս են փոխանցուած ի Բ—Ե պրակս. ահա էական խնդրելն. եթէ և եւ Բ—Ե երկու հատուածները նոյն եւ մի հեղինակի գործերն են, անշուշտ այդ տարբերութիւնները պիտի տեսնէինք եւ Բ—Ե պրակների մէջ, ուր յիշուած է Ագաթանգեղոսի եւ փաւստոսի պատմութեանց բովանդակութիւնը: Բայց այդպէս չէ. Բ—Ե պրակներն անթերի եւ անշեղ կերպով յիշում են Ագաթանգեղոսի պատմութեան բովանդակութիւնը նրա արդի վիճակով, իսկ փաւստոսի պատմութիւնն արդէն աղաւաղուած բովանդակութեամբ՝ «անհաճոյ լսողաց բանք» բնաւորութիւնով: Պարզ է այս տեղից ուրեմն, որ նոյն եւ մի հեղինակը չէ որ յառաջաբանի և եւ Բ—Ե մասերի մէջ վարուել է թէ՛ մէկ եւ թէ՛ միւս կերպ. և պրակի մէջ յիշել Ագաթանգեղոսին եւ փաւստոսին, իբրեւ և եւ Բ պատմիչներ, յիշել նրանց գործքերը «Գիրք Գրիգորիսի», եւ «Հայոց պատմութիւն», վերնագրով, եւ միեւնոյն ժամանակ Բ—Ե պրակների մէջ յիշել այդ գրքերի բովանդակութիւնն այնպէս, ինչպէս նրանք ունին նոր վերնագրերին եւ խմբագրութեան ենթարկելուց յետոյ՝ արդի վիճակի մէջ: Այլ՝ որ և եւ Բ—Ե պրակները տարբեր անձանց եւ ժամանակների գործեր են. այդ

ժամանակաշրջաններն իրարից բաժանուում են մի անջրպետով, ուր տեղի է ունեցած Ագաթանգեղոսի եւ Փաւստոսի պատմութեանց խմբագրութիւնը:

3. Ա պրակի հեղինակին ծանօթ են երկու ազգային պատմական երկ միայն՝ Գիրք Գրիգորիսի եւ Հայոց պատմութիւն: Այդպէս աղքատ չէ վերջին պրակների հեղինակին ծանօթ պատմական գրականութիւնը, որը դեռ որակաւորուած էլ է 1. իբրեւ հաւաստի եւ արժանաւոր յիշատակարաններ եւ 2. իբրեւ անստոյգ պատմութիւններ:

Նախ՝ հաւաստի պատմութիւնները յիշուած են այս բազմաւորութեամբ. «ընդ բազում ճառս մատենից առաջնոց պատմագրացն Հայոց անցի. որչափ եւս առաւել գտանիցին գանձուն յաւիտենից ժառանգաւորք, որք եւ զյօրինուածս բանից ստուգապատում կարգել պատմագրեցին, չառնել մարդահաճութեան բանից յաւելուածս, այլ զգուշական երկիւղին ընդ բազմաց լայնածաւալս գիտնական բանինաւեցին անվթար» (պրակ Բ): Ուշագրութեան արժանին մանաւանդ այն է, որ այդ տողերի հեղինակը Փաւստոսի երկն աղաւաղուած եւ անստոյգ է դատում եւ արժանահաւատը լոկ Ագաթանգեղոսի գիրքն է համարում. ուրեմն էլ որ ստոյգ պատմութիւններն ի նկատի ունի — գտանիցին, պատմագրեցին, նաւեցին եւայլն ձեւերի տակ հեղինակը, եթէ դա Ա պրակի մէջ լոկ երկու պատմական երկի մասին ծանօթութիւն ունեցող հեղինակն է:

Երկրորդ՝ անստեղծ պատմութիւններն եւս բազմաթիւ էին Բ—Ե պրակների հեղինակի ժամանակ. «Բազումք սպրդեցին գալ յայսպիսի յայրատութիւնս արք տգէտք եւ յանդգունք, գրեցին յինքեանց ճառս ընդունայնս եւ անպիտանաբանս եւ խառնեալ եղին ի գիրս գիտուն լսողաց. թէպէտ եւ ընտրող մտաց ճանաչի յայտնապէս գիտնոցն բանք եւ անմտացն շաղփաղփութիւնք»:

Պարզ է, որ Բ—Ե պրակների այս տողերը միաձայնութիւն չունին Ա պրակի հետ. այլեւ, որ երկու վիճակն եւս միաժամանակ լինել չէին կարող — եւ հարուստ պատմական գրականութիւն՝ ստուգապատում եւ անհաւաստի պատմութիւններով, եւ աղքատիկ մի գրականութիւն՝ ընդ ամէնն երկու յիշատակարանով:

Աւելացնենք, որ զուգահեռ իմաստով, Բ—Ե մասերի մէջ հեղինակն Ագաթանգեղոսի եւ Փաւստոսի գրքի քննութեամբ ցոյց է տալիս իւր ժամանակակից գրական ճաշակի նրբութիւնն եւ քննասիրական ոգին. այդ հանգամանքն ինքնին վկայ է, որ մատենագրութեան ծաղկման եւ հարստութեան շրջանի արդիւնքն են թէ՛ Բ—Ե պրակներն եւ թէ՛ նրա հեղինակը. եւ գրան հակառակ ընթացիկութիւն ունի Ա պրակը՝ իբրեւ անպաճօճ եւ պարզ մի շարադրութիւն, ազատ քննասիրական որեւէ հայեացքից:

Ահա այն երեւոյթները¹, որոնք ստիպում

¹ Մենք այլ եւս ունինք ինչ ինչ նկատողութիւններ, որոնք ակնարկում են զազարի պատմութեան յետին

են մեզ Բ—Ե պրակները յետին ժամանակի գործ դատել եւ հնութեան կողմը՝ համեմատօրէն Ա պրակի մէջ որոնել:

20.

Այժմ դառնալով այն խնդրին թէ Ղազարի յառաջաբանի մէջ ինչպէս է հաղորդուած փաւստոսի նախորդ եւ յետնորդ պատմական յիշատակարանների սկիզբն ու վախճանը, մենք կը թողնենք այն հարցը թէ փաւստոսի յիշատակարանի սկիզբը որ պատմական իրողութիւնը պիտի ընդունել. այդ հարցին մենք կը դառնանք իւր տեղը. այս էջում կ'ընտրենք մի միայն Ղազարի պատմութեան սկսուածքի եւ փաւստոսի պատմութեան վախճանական խնդիրները:

Ղազարի պատմութեան յառաջաբանի արդի ամբողջութեան մէջ մի անգամ է միայն յիշուած թէ փաւստոսի պատմութիւնն ուր է դադարած եւ թէ ինքը Ղազար որտեղից պիտի սկսի շարունակել իբրեւ փաւստոսի յաջորդը:

Խմբագրութիւնը, սակայն ներկայ էջին միանգամայն անյարիք են նոքա. ամենամեծ հատուածը, որ ներմուծուած է թւում մեզ, է Ս. Սահակի գործունէութեան նկարագիրն ամբողջովին:

Ե. դարի պատմական յիշատակարաններից միայն Ղազարին էր մնում, որ ցայժմ անշարժ էր իւր ծագման խնդրում: Սակայն բաց ի մեր գիտողութիւններից, արդէն իսկ ուղղուած է գիտակից քննադատների հայեացքը Ղազարի պատմութեան եւս, եւ խոտադուած են տարբեր անձինքներից այդ մոքով հետազօտութիւններ, որոնք Ղազարի արդի յիշատակարանի յետին դարերի խմբագրութեան հարցն են շուրջում («Հանդէս Ամս ր» 1898 էջ 255 Հ. Գ. Մէն. եւ 278/9 — Գ.):

Երկու տեղեկութիւնն եւս յառաջաբանի Ա մասի մէջ ենք գտնում: “Երրորդ՝ պատմութիւնս այս ի կարգէ նորին գրոց շարադրեալ տկարութեանս մերում. յոր հարկաւորեալ հրամանաւ իշխանաց եւ բանիւ սուրբ վարդապետաց, տուաք զանձինս յայսպիսի գործ կարեւոր, չիշխեցեալ ընդդիմանալ. յիշելով ի սուրբ գրոց զսպառնալիսն անհնազանդից որդւոցն, եւ զորս գրէ՝ ներողութիւն հնազանդից եւ հաւանելոց. կարգել մի ըստ միով զիրս եւ զգործս, զբազմայեղանակ դիպմունս Հայաստան աշխարհիս, քսաննոց յերկուսն Խաչատուրեան. եւ ի վիճակէ բաժնոյ անօրինացն, եւայլն: Ըստ այս հատուածի, Ղազարի պատմութեան սկիզբն է Արշակի եւ Խոսրովի երկուստեք տիրապետելու պատմութիւնը, կցուած բաժանման պարագաներին. ճիշդ այդպէս սկսում է Ղազարի պատմութիւնը. Պրակ Զ. “Եւ ի բաժանելն զԹագաւորութիւն Արշակունւոյն յերկուս, առ ի հնազանդեցուցանել զկողմն արեւմտից աշխարհիս Հայոց՝ Թագաւորին Յունաց՝ ընդ իշխանութեամբ իւրոյ տէրութեանն, եւ զկողմն արեւելից՝ խոնարհեցուցանելով դառն եւ բռնաւոր ծառայութեամբ՝ արքային Պարսից. — երթեալ այնուհետեւ նախարարացն Հայոց ի վիճակէ մասին արքային Պարսից, խնդրէին իւրեանց Թագաւոր ըստ բնիկ նախնի կարգին յազգէն Արշակունեաց: Եւ արքային Պարսից Շապհոյ կատարեալ զհայցուածս նոցա՝ շնորհէր նոցա Թագաւոր Խոսրով անուն յազգէն Արշակունեաց:

“Քանզինախօյն թագաւորն Հայոց Արշակ ունէր միահեծան զթագաւորութիւնն ի վերայ ամենայն աշխարհիս Հայոց: Իբրեւ ետես թէ խախտեալ եւ քայքայեալ մատնեցաւ ի բաժանումն մեծ իշխանութիւն թագաւորութեան ազգին իւրեանց, մեծաւ տրտմութեամբ խռովեալ տարակուսէր յանձն իւր,» եւն:

Այսպէս ուրեմն Ղազարի պատմութեան սկիզբը նրա յառաջաբանին միանգամայն համապատասխանում է. այդ սկիզբն է՝ Արշակունեաց իշխանութեան բաժանման պատմութիւնը: Հետեւաբար, եզրակացնում ենք, որ Ղազարի նախորդ պատմիչը շարունակել է պատմութիւնը մինչեւ այդտեղ, եւ իշխանութեան բաժանումը թողել է պատմել յետագային. մեր այդ եզրակացութիւնը Ղազարի յառաջաբանը հաստատում է դրական մտքով այսպէս. «պատմեալ զայս ամենայն փոստոս ոմն Բիւզանդացի, Ռիշտեֆոֆտեֆեֆն Աբշէյ» (պրակ Ա):

Այս բոլորի վրայ հիմնուած պիտի հասկանայինք, որ փաւստոս պատմել է մինչեւ Արշակի թագաւորելը, եթէ՝ նման շատ օրինակների, նոյն իսկ հասած չլինէր մեր ձեռքը փաւստոսի պատմութիւնը, եւ ոչ մի հիմք չէինք ունենալ կարծելու, թէ փաւստոս պատմել է նաեւ Խոսրոփի թագաւորելը. բաժանման իրողութիւնն այնքան նշանաւոր է, որ այն անյիշատակ թողած՝ Ղազար չէր յիշել «մինչեւ ցթագաւորութիւնն Արշակայ», եթէ ի հարկէ փաւստոս արդարեւ պատմած լինէր բաժանման

պատմութիւնն եւս: Ղազար այն ժամանակ կը սահմանէր փաւստոսի յիշատակարանի համար — “մինչեւ ցրաժանումն իշխանութեան Արշակունցն:” Բաց ի այդ, “մինչեւ ցթագաւորութիւնն Արշակայ որդւոյ Տիրանայ, խօսքերին կից, մի ընդարձակ բացատրութիւն ենք գտնում այն մասին՝ թէ որն էր այդ Արշակ — Տրդատի թոռը թէ մի ուրիշը. այդ այն Արշակն էր, “առ որով թագաւորութեամբ բաժանեալ աշխարհս Հայոց՝ պատառեցաւ յերկուս ծուէնս:” Արդ՝ եթէ այս մեկնութիւնը յետին դարերի սովորութեամբ լոկ լուսանցքի յաւելումն չէ, ապա պէտք է ընդունել, որ այդ նպատակաւոր մեկնութիւնն ինքեան ապացոյց է այն բանի, թէ հեղինակը գիտակցաբար տարբերել է, իբրեւ տարբեր իրողութիւններ, Արշակի թագաւորելն իշխանութեան բաժանումից եւ այդ մօքով փաւստոսի պատմութեան վախճանական սահմանը նշանակել է ցթագաւորութիւնն Արշակայ որդւոյ Տիրանայ եւ ոչ թէ “ցրաժանումն աշխարհիս Հայոց եւ ցպատառումն յերկուս ծուէնս:”¹

1 Անհիմն է առարկել, թէ պատմական գրականութեան զարգացման որոշ աստիճանի արդիւնքն է, որ Ղազար անձնաւորութեան դահակալութեամբ եւ ոչ թէ պատմական յայտնի իրողութեամբ է սահմանել փաւստոսի պատմութեան վերջական սահմանը. որովհետեւ Ղազար իւր պատմութեան սկիզբը սահմանում է այլ եւս ոչ թէ Արշակի անունով, այլ իշխանութեան բաժանման իրողութեամբ: Յիշենք այլ եւս, որ Ղազար խիստ եւ բառացի կերպով հաւատարիմ է իւր սահմանումներին. իւր պատմութեան վերջական սահմանը նշանակելով ուղիղ այն օրը, երբ վա-

Համեմատելով Ղազարի յառաջաբանի որոշումները փաւստոսի պատմութեան արդի վիճակի հետ, տեսնում ենք նախ “պատմեալ զայս ամենայն մինչեւ ցթագաւորութիւնն Արշակայ որդւոյ Տիրանայ, խօսքերի իմաստը, որով Ղազար սահմանել է փաւստոսի պատմութեան վախճանական կէտը, այդ խօսքերի իմաստը չի նայում Զ. 16-ին, այլ Ե. 44, այն է վերջին գլխին, ուր կարդում ենք — “Ապա յետ այսորիկ դարձեալ ի մի վայր ժողովեալ զաշխարհ ամենայն զմարդիկ երկրին Հայոց եւ թագաւորեցոց (Մանուէլ) զմանուկն զԱրշակ երկրին Հայոց եւ Վաղարշակ երկրորդ-նմին:” Երկրորդ՝ Ղազարի “բաժանմանց յերկուս թագաւորութիւնս, խօսքերի իմաստը, որով Ղազար սահմանել է իւր աշխատութեան սկիզբը, այդ խօսքերի իմաստը նայում է Զ. 1 գլխին — “Եւ հաստատեցին զայս խորհուրդ. ընդ երկուս զաշխարհն բաժանեցին. բաժին կողմանն Պարսից էր թագաւորին Խոսրովու, եւ բաժին մասինն Յունաց էր թագաւորին Արշակայ:”

Համաձայն այս բոլորի Զ. 1 գլուխը Ղազարի յառաջաբանի հեղինակին յայտնի չէ, եւ դուրս է մնում նոյն յառաջաբանի այն որոշումից թէ փաւստոսի պատմութիւնը վերջանում էր Արշակի թագաւորելով այն է արդի Ե. 44 գլխով:

Ի վերջոյ յիշենք, որ փաւստոսի պատմութեան նախագիտելուց օգտուել է Ղազարի

հան մարգպանութիւն ստացաւ. ի Հայս, գաղարեւ է նա պատմելուց ոչ առաջ եւ ոչ յետոյ քան այդ իսկ օրը:

յառաջաբանի Ա պրակի հեղինակը. բայց նա բանաբաղ է ուրիշ նախագիտելու առաջին հատուածից. այդ այն հատուածն է, որը սահմանում է միայն Գ, Դ, Ե. դպր. գոյութիւնը, առանց Զ. դպրութեան. ահա համեմատութիւնը.

Պրակ Ա.

Զիրքազմափոփոխ աշխարհիս Հայոց, զբարեաց եւ զչարեաց, զվարս եւ զգործս զարանց սրբոց եւ զզոհոց, զժամանակի պատերազմաց եւ զխաղաղութեան. պատմեալ զայս ամենայն փոստոս ոմն Բուդանդացի, մինչեւ թեալ գաւորութիւնն Արշակայ:

Նախագիտելի:

Կարգ անցելոց իրաց գործք եւ վարք մինչեւ թիւրաքանչիւր ելս յաշխարհէս քահանայապետաց սրբոց արանց Աստուծոյ, եւ թագաւորաց տէրանց աշխարհաց Արշակունեաց եւ զօրավարաց արանց անուանեաց քաջ նախարարաց եւ խաղաղութեան եւ պատերազմին եւ շինութեան եւ աւերածոյ եւ արդարութեան եւ անօրէնութեան եւ առտուածպաշտութեան եւ ամբարշտութեան:

Այս կերպ ուրեմն, Զ. դպրութիւնն ամեն անգամ հանդիսանում է իբրեւ «ի ծայրէ կցուած, մնացուածք բանից». ի ծայրէ այն պատմութեան՝ որը վերջանում էր Ե. 44^{րդ} գլխի բովանդակութեամբ:

Զ. դպրութեան անհարազատ լինելու մասին Փաւստոսի պատմութեան գրականութիւնից արժան է հետեւեալը մատնանիշ անել, իբրեւ իւր տեսակի մէջ միակ նկատողութիւն. «Մանաւանդ կասկածելի է Զ. դպրութիւնն կամ երրորդ գիրքը, որ պատմութեան շարունակութիւնը չէ, այլ զուարճալի եւ շատ սակաւ օգ-

տակար տեղեկութիւնների մի հաւաքածու է,
անկապ շարայարուած: Անշուշտ Բուզանդարա-
նում կար մի վեցերորդ դպրութիւն, որ շարու-
նակութիւն էր պատմութեան, սակայն շատ կտ-
կածելի է, որ այդ է մեր ձեռն հասածը («Ար-
ձագանք», 1890, Թիւ 6, Ն. Գարամեան):



ԱՂԳԱՅԻՆ ՄԱՏԵՆԱԳԱՐԱՆ

- Ա. Գալեմքեարեան Հ. Գրիգորիս Վ., Ուսումնասիրութիւնք Լեհաստան ղպտաստանազրոյն:
1. Պիշոֆ, Լեհաստան ղպտաստանազրոյն: 2. Գոշեյ. Իրաւունք Հայոց: 1890: 8° Երես 85+59: Ֆր. 1.25
- Բ. Մեմեյիշեան Հ. Գաբրիէլ, Ազգաբանութիւն ազնուական զարմին Տիգեանց. (պատկերազարդ):
1890: 8° Երես 50: Ֆր. 1.—
- Գ. Տաշեան Հ. Յակոբժոս, Ազաթանգեղոս առ Գեորգայ ասորի եպիսկոպոսին եւ ուսումնասիրութիւն Ազաթանգեղեայ զրոց: 1891: 8° Երես ԺԱ+159: Ֆր. 1.25
- Դ. Դեմետրիոս Տաւի Երեւելեան Հայքի Պուրովինա: Թրգմ. Հ. Գ. Վ. Գալեմքեարեան: 1891: 8° Երես 79: Ֆր. —.85
- Ե. Տաշեան Հ. Յակոբժոս Վ., Ուսումնասիրութիւնք Ստոյն-Կալիստենեայ Վարուց Աղեքսանդրի: 1892: 8° Երես Դ+272: Ֆր. 3.—
- Զ. Ալպէր Տրվիշ եւ Գ. Փիսոն, Ուղեւորութիւնի Փոքր Ասիա: Թրգմ. Հ. Ե. Վ. Տաշեան: 1892: 8° Երես 82: Ֆր. 1.—
- Ը. Մառ Նիկ., Ամսոնային ուղեւորութիւնից դէպի Հայս: Թրգմ. Մոսկովիոս Անոփեան: 1892: 8° Երես 89: Ֆր. 1.25
- Ղ. Գաբրիէլ Ա., Նորագոյն աղբերք Մովսիսի Խորեանցոյ: Հտ. Ա.: Թրգմ. Հ. Ե. Վ. Տաշեան: 1893: 8° Երես Ժ+51: Ֆր. 1
- Թ. Գալեմքեարեան Հ. Գրիգորիս Վ., Պատմութիւն հայ լրագրութեան: Հտր. Ա. 1794—1860: (1 լուսանկարով :) 1895: 8° Երես 232: Ֆր. 2.50

- Ժ. Կոմիտասի փ. Կ., Հննութիւնը գրող Դաւթի Այաթի: Թրգմ. եւ յաւ. Հ. Ե. Վ. Տաշեան: 1893: 8° Երես՝ Է+92: Ֆր. 1.25
- ԺԱ. Գոմիտիւնաւ Հ. Գրիգոր Վ., Հայք յնդաս-
քնութեան Դրանսիոյ 1680—1779: (1 զըն-
կատիւ.) 1893: 8° Երես՝ Ժ+533: Ֆր. 4.50
- ԺԲ. Խաչաթեան Գր., Ջննդ Գլակ, համեմատական
ուսումնասիրութիւն: 1893: 8° Երես՝ 78: Ֆր. 1.—
- ԺԳ. Տէր-Մովսիսեան Փարսադան, Հայ գիւղա-
կան տունը: Թրգմ. Հ. Բ. Վ. Պիլգիկեան: (6
տախտակ 55 պատկ.): 1894: 8° Երես՝ 103: Ֆր. 2.—
- ԺԴ. Գարիբեռ Ա., Նորագոյն աղբերը Մովսիսի Խորե-
նացոյ. Հտր. Բ. կամ Յաւելուած: Թրգմ. Հ. Ե.
Վ. Տաշեան: 1894: 8° Երես՝ ԺԱ+43: Ֆր. 1.—
- ԺԵ. Տաշեան Հ. Ե. Վ., Ուսումնասիրութիւնը հայերէն
փոխառեալ բառից: Ա. Հ. Հիւպան, Սեմական
փոխառեալ բառեր հին հայերէնի մէջ: Բ. Փրոքէ-
ման Կ., Յունական փոխառեալ բառեր հայերէնի
մէջ: Գ. Հ. Հիւպան, Հայկական Յատուկ անուանք:
1894: 8° Երես՝ 9+145: Ֆր. 2.—
- ԺԶ. Տաշեան Հ. Ե. Վ., Մատնագրական
մանր ուսումնասիրութիւնը: Հտր. Ա.: Ա—Զ: Ա. Նե-
մսիս: Բ. Պրոկղ Դիաղոխոս: Գ. Խոսրովիկ: Դ.
Գիւրք Հնդոնաձոց կամ Եպիփան: Ե. Պրոկղ: Զ.
Սեկունդոս իմաստասէր: 1895: 8° Երես՝ ԺԲ+294:
Ֆր. 3.60
- ԺԷ. Տաշեան Հ. Ե. Վ., Հայկական աշխատ-
սիրութիւնը հայագէտ Պ. Փէթթէրի, ի մի ամփո-
փուած եւ թարգմանուած հանդերձ ծանօթու-
թեամբ: 1895: 8° Երես՝ 202: Ֆր. 2.50
- ԺԸ. Տիգրեան Կ., Սեւ Ժովու ոռոսական եզերքը:
1895: 8° Երես՝ 192: Ֆր. 2.—
- ԺԹ. Գոմիտիւնաւ Հ. Գրիգոր Վ., Դրանսիոյ
Հայոց Մետրապոլիսը կամ Նկարագիր Կերլա
Հայաքաղաքի ի գիր եւ ի պատկերս: 1896: 8°
Երես՝ Թ+352: Ֆր. 3.60
- Ի. Տաշեան Հ. Ե. Վ., «Վարդապետու-
թիւն առաքելոց, անվանեալ կանոնաց մա-
տեանը. Թուղթ Յակոբայ առ Կողբատոս եւ Կանոնը
Թաղղէի: 1896: 8° Երես՝ Թ+442: Ֆր. 6.—

- ԻԱ. Տոմաշեկ Վ., Սասուն եւ Տիգրիսի աղբերաց սահմանները: Պատմական եւ տեղագրական հետազոտութիւն: Մասն Առաջին՝ Պատմական տեղեկութիւնը Սասնոյ վրայ: Թրգմ. Հ. Բ. Պիլէգիկ-ժեան: 1896: 8՝ Երես՝ Է+62: Փր. 1.—
- ԻԲ. Կալրիէի Ա., Արգարու գոյցը Մովսէս Խորենացոյ Պատմութեան մէջ: Թրգմ. Հ. Գաբրիէլ Վ. Մէնէվիշեան: 1897. 8՝ էջ ԺԶ+107: Փր. 1.50
- ԻԴ. Յովնանեան Հ. Դ., Հետազոտութիւնը Նախնեաց ռամկորէնի վրայ: Ուսումնասիրութիւնը եւ քաղուածներ: Մասն Ա. Ռամկորէն մատենագրութիւնը: Տետր Ա: 1897, 8՝ էջ Բ+272: Փր. 4.—
- ԻԵ. Յովնանեան Հ. Դ., Հետազոտութիւնը Նախնեաց ռամկորէնի եւն: Տետր Բ: 1897: 8՝ էջ Ա—Բ+273—522: Փր. 3.—
- ԻԵ. Դեղեք չ., Համագոտ պատմութիւն Հայոց: Թրգմ. Հ. Գր. Վ. Գալէմբեարեան: Յաւելումը Թարգմանչին՝ 1. Յանկ 1895—1897 Հայոց կոտորածներու աղթիւ լոյս տեսած գրքերու: 2. Գաւազանագիրը Կաթողիկոսաց եւ Պատրիարքաց Հայոց: 1897 8՝ էջ Բ+130: Փր. 1.50
- ԻԶ. Մեմեվիշեան Հ. Գաբրիէլ Վ., Գիրք (կամ յօդուած) գրելու արուեստը: Նորուս հեղինակներուն ուղղեալ քանի մը կարեւոր ակնարկութիւններ: Յաւելում՝ Գիրք կարդալու արուեստը: 1898: 8՝ էջ Է+123: Փր. 1.25
- ԻԷ. Խաչաթեան Գր., Մ. Խորենացու Նորագոյն աղբիւրների մասին քննադատական ուսումնասիրութիւնը: 1898: 8՝, 56 էջ: Փր. 1.—
- ԻԸ. Տաշեան Հ. Յ., Ակնարկ մը հայ հնագրութեան վրայ: Ուսումնասիրութիւն Հայոց գրչութեան արուեստին: (10 զննատիպ պատկերով): 1898: 8՝ ԺԱ+202 էջ: Փր. 2.50
- ԻԹ. Դադեաշեան Ե., Փաստոս Բիւզանդացի եւ իւր պատմութեան խարդախողը: Մ. Խորենացու աղբիւրների ուսումնասիրութիւն: 1898, 8՝ 175 էջ: Փր. 2.50
- Լ. Մանուկեան Լ., Հայերէն քարտախօսութիւն: Թրգմ. Ի ռուսերէնէ Հ. Գ. Վ. Մէնէվիշեան: 1899, 8՝ Երես՝ Է+26: Փր. —.50

- 1Ա. Բօսնեան Հ. Յ., Հայք ի Զմիւռնիա եւ ի շրջա-
կայս: Հատոր Ա. Զմիւռնիա եւ Հայք. (սլատկե-
րազարդ:) 1899: 8° Երես՝ ԺԲ+369: Փր. 5.—
- 1Բ. Բօսնեան Հ. Յ., Հայք ի Զմիւռնիա եւ ի շրջա-
կայս: Հատոր Բ. Զմիւռնիոյ վիճակին գլխաւոր
քաղաքներն եւ Հայք. (սլատկերազարդ:) 1899:
8° Երես՝ Ժ+161: Փր. 2.50
- 1Գ. Գոլյիլիեան Հ. Գրիգոր Վ., Հայք յնդիսաքե-
թուալուիս Դրամսիրուանիոյ. Բ. Հատոր 1780—1825.
(1 զնկատիւ:) 1899: 8°. Երես՝ Է+558: Փր. 5.—
- 1Դ. Գազանձեան Յ., Եւդոկիոյ Հայոց գաւառաբար-
քաւոր: 1899: 8° Երես՝ Է+124: Փր. 1.—
- 1Ե. Կարիեք Ա., Հեթանոս Հայաստանի ութ մեհան-
ներն Ազաթանգեղոսի եւ Մ. Խորենացոյ համե-
մատ: Թրգմ. Հ. Յակովքոս Վ. Տաշեան: (1 աշ-
խարհգրկն տախտակով:) 1899: 8° Երես՝ 48:
Փր. —.75
- 1Զ. Տաշեան Հ. Յ., Ժողովածոյք առակաց Վարդանայ,
ըստ Ն. Մառի, տեղեկատուութիւն եւ քաղութե-
անք: 1900: 8° Երես՝ ԺԱ+198: Փր. 2.50
- 1Ը. Տաշեան Հ. Յ. Մատենադրական Մանր Ուսում-
նասիրութիւնք. (տես ԺԶ:) Մասն Բ: Է-Ժ. Խիկար
եւ իւր իմաստութիւնն, Ազապետոս եւ իւր Յոր-
դրականք առ Յուստինիանոս, Թղթակցութիւն
Աբգարու եւ Բրիստոսի ըստ Նորագիտ արձանա-
գրութեան Եփեսոսի, եւ Գէորգայ Պիսիդեայ Վեց-
օրեայք: 1901: 8° Երես՝ ԺԲ+388: Փր. 4.50
- 1Ը. Գր. Տէր-Պօղոսեան, Նկատողութիւններ Փաւս-
տոսի Պատմութեան վերաբերեալ: 1901: 8° Երես
Ը+110: Փր. 1.50

UNIVERSITY OF MICHIGAN



3 9015 05594 5557

- 1Ա. Բօսեան Հ. Յ., Հայք ի Զմիւռնիա եւ ի շրջա-
կայս: Հատոր Ա. Զմիւռնիա եւ Հայք. (պատկե-
րազարդ:) 1899: 8° Երես՝ ԺԲ+369: Փր. 5.—
- 1Բ. Բօսեան Հ. Յ., Հայք ի Զմիւռնիա եւ ի շրջա-
կայս: Հատոր Բ. Զմիւռնիոյ վիճակին գլխաւոր
քաղաքներն եւ Հայք. (պատկերազարդ:) 1899:
8° Երես՝ Ժ+161: Փր. 2.50
- 1Գ. Գոլյիկեան Հ. Գրիգոր Վ., Հայք յԵդիսարե-
թուալիս Դրանսիոյում: Բ. Հատոր 1780—1825.
(1 զնկատիւ:) 1899: 8°. Երես՝ Է+558: Փր. 5.—
- 1Դ. Գազանձեան Յ., Եւդոկիոյ Հայոց գաւառաբար-
քաւոր: 1899: 8° Երես՝ Է+124: Փր. 1.—
- 1Ե. Կարիեք Ա., Հեթանոս Հայաստանի ութ մեհնան-
ներն Ազաթանգեղոսի եւ Մ. Խորենացոյ համե-
մատ: Թրգմ. Հ. Յակովբոս Վ. Տաշեան: (1 աշ-
խարհգրքն տախտակով:) 1899: 8° Երես՝ 48:
Փր. —.75
- 1Զ. Տաշեան Հ. Յ., Ժողովածոյք առակաց Վարդանայ,
ըստ Ն. Մարի, տեղեկատուութիւն եւ քաղութե-
րներ: 1900: 8° Երես՝ ԺԱ+198: Փր. 2.50
- 1Է. Տաշեան Հ. Յ. Մատենազրական Մանր Ուսում-
նասիրութիւնք. (տես ԺԶ:) Մասն Բ: Է-Ժ. Խիկար
եւ իւր իմաստութիւնն, Ազապետոս եւ իւր Յոր-
դրականք առ Յուստինիանոս, Թղթակցութիւն
Արքարու եւ Քրիստոսի ըստ Նորագիտ արձանա-
գրութեան Եփեսոսի, եւ Գէորգայ Պիսիդեայ Վեց-
օրեայք: 1901: 8° Երես՝ ԺԲ+388: Փր. 4.50
- 1Ը. Գր. Տէր-Պօղոսեան, Նկատողութիւններ Փաւս-
տոսի Պատմութեան վերաբերեալ: 1901: 8° Երես
Ը+110: Փր. 1.50

UNIVERSITY OF MICHIGAN



3 9015 05594 5557

ԳԻՆՆ Է՝ ՖՐ. 150.

ԳԻՆՆ Է՝ ՖԲ. 150.

**Barcode
Inside**



